

BŘEZINA

ÚZEMNÍ PLÁN



Územní plán byl spolufinancován z rozpočtu Jihomoravského kraje.

Brno, 05/2014

zak. čís. 0210

Jarmila Haluzová ATELIÉR PROJEKTIS, Pekařská 37, 602 00 Brno
pracoviště: Ponávka 2, 602 00 Brno, tel. 545213226

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI ÚP BŘEZINA

Správní orgán, který změnu vydal: Zastupitelstvo obce Březina

Datum nabytí účinnosti:

Pořizovatel: Městský úřad Tišnov, úřední razítko:
odbor územního plánování a stavebního řádu,
oddělení úřad územního plánování

Jméno a příjmení: Ing. Hana Červenková
Funkce: referent
Podpis:

Zhotovitel: *Jarmila Haluzová, Ateliér PROJEKTIS*
IČ 40459543, DIČ CZ455210197
Pekařská 37, pracoviště Ponávka 2, 602 00 Brno

Jméno a příjmení: Ing. arch. Alena Dumková

Funkce: hlavní projektant, č. autorizace 02 720

Obsah územního plánu

A. Textová část územního plánu		str.
A.1	Vymezení zastavěného území	6
A.2	Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot	6
A.3	Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	7
A.4	Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění	10
A.5	Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně	14
A.6	Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití, stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu	21
A.7	Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	35
A.8	Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona	36
A.9	Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření	36
A.10	vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti	36
A.11	Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona	37
A.12	Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	37

B. Grafická část územního plánu

B.1	Výkres základního členění území	1 : 5 000
B.2	Hlavní výkres	1 : 5 000
B.3	Dopravní řešení	1 : 5 000
B.4	Vodní hospodářství – vodovod, kanalizace	1 : 5 000
B.5	Energetika, spoje	1 : 5 000
B.6	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000

C. Textová část odůvodnění územního plánu		str.
C.1	Postup při pořízení územního plánu	38
C.2	Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	42
C.3	Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území	42
C.4	Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	43
C.5	Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledky řešení rozporů	44
C.6	Zpráva o vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	58
C.7	Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona	58
C.8	Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	59
C.9	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty	59
C.10	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	78
C.11	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	79
C.12	Vyhodnocení splnění požadavků zadání	80
C.13	Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení	83
C.14	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkce lesa	83
C.15	Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění	90
C.16	Vyhodnocení připomínek	113

D. Grafická část odůvodnění územního plánu

D.1	Koordináční výkres	1 : 5 000
D.2	Výřez koordináční výkresu	1 : 2 000
D.3	Výkres širřích vztahů	1 : 50 000
D.4	Výkres předpokládaných záborů půdní fondu	1 : 5 000

Obec Březina

Březina 20
666 01 Tišnov

V Březině dne 16. 5. 2014

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY ÚZEMNÍ PLÁN BŘEZINA

Zastupitelstvo obce Březina příslušné podle § 6 odst. 5 písm c) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití § 43 odst. 4 a § 54 stavebního zákona, § 171 a následujících zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ust. § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

v y d á v á

Územní plán Březina
formou opatření obecné povahy.

A. TEXTOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU

A.1 VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Řešeným územím je správní území obce Březina, které je shodné s územím katastrálním (cca 319 ha). Je tvořeno zastavěnými územími a nezastavěným územím. Zastavěná území vymezená návrhem územního plánu mají celkovou rozlohu cca 6 ha a představují– 1,88 % celého řešeného území.

Zastavěné území je vymezeno z původní hranice intravilánu z roku 1966 a k tomuto území jsou doplněny další zastavěné plochy z mapových podkladů KN.

Hranice zastavěných území je vymezena k datu 15.3.2013. Zastavěná území jsou zakreslena ve výkresové části dokumentace návrhu ÚP.

A.2 ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

Zásady celkové koncepce rozvoje obce

Koncepce rozvoje území obce vychází ze schváleného územního plánu a navazuje na historické a přírodní hodnoty v území při respektování urbanistických a architektonických tradic. Obec plní zejména funkci bydlení se základní občanskou vybaveností a funkci rekreační. Vzhledem ke své poloze vůči Brnu a silniční síti plní i funkci podnikatelsko - výrobní. V koncepci rozvoje obce je preferována zejména funkce bydlení v kvalitním životním prostředí.

Hlavní cíle rozvoje

Cílem ÚP je zajistit udržitelný rozvoj sídla zejména dostatečnou nabídkou pozemků pro bydlení, služby a nerušící podnikatelské aktivity. Rozvoj je směřován na posílení nabídky služeb v oblasti turistického ruchu.

Tyto cíle budou naplňovány při zabezpečení souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území s ohledem na péči o životní prostředí a bez ohrožení podmínek života budoucích generací.

Hlavní cíle ochrany a rozvoje hodnot

Ochrana přírody a krajiny

Cílem ÚP je respektovat a posilovat systém ochrany přírody a krajiny, významné krajinné prvky a odvětvový podklad orgánů ochrany přírody „Koncepční vymezení R a NR ÚSES“.

Zásahy do krajinného rázu mohou být prováděny dále pouze s ohledem na kulturní dominanty krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Ochrana kulturních hodnot v území

Cílem ÚP je respektovat a posilovat kulturní hodnoty v území, zejm. respektovat území s archeologickými nálezy, posilovat zachování charakteru dosavadní zástavby obce dokladující její historický vývoj, a to jak z hlediska architektonických forem tradičních pro venkovskou zástavbu, tak z hlediska urbanistického uspořádání. Nezbytná je ochrana nemovitých kulturních památek a kulturních hodnot v obci a respektování podmínek využití území.

Předmětem ochrany v obci je zejména jádro urbanizace území, které je tvořeno historickou centrální částí na terase nad řekou, a dále je v obci a její blízkosti předmětem ochrany také řada cenných drobných sakrálních staveb a původní budovy souboru mlýna.

Hospodářský rozvoj

Cílem ÚP je vytvořit územně technické podmínky pro podnikání a rozvoj cestovního ruchu, podpořit rozvoj výrobních aktivit ve vazbě na stávající, umožnit drobné služby a podnikání na vlastních pozemcích v rámci zastavěného území vymezením ploch obytných s bydlením v rodinných domech, kde jsou nerušící služby přípustné.

Sociální rozvoj

V rámci řešení územního plánu vytvořit územně technické podmínky pro zvýšení životní úrovně obyvatelstva, a to především zkvalitněním bytového fondu, služeb a občanské vybavenosti, zkvalitněním prostředí sídla vytvářet místa společenských kontaktů obyvatel a podpořit tak sociální soudržnost, dojíždění za prací pro většinu obyvatel vyvážit možnosti bydlení v příznivém a zdravějším životním prostředí.

Kvalitní životní podmínky

Zásadní pro rozvoj obce je udržitelný rozvoj i po stránce kvality životního prostředí, v uspořádání řešeného území je nutno v maximální možné míře omezit riziko negativních vlivů na životní prostředí (exhalace, hluk) a naopak podporovat zásady zdravého sídla, vytvořit územně technické podmínky pro kvalitní životní prostředí poskytující pohodu, zejména v plochách bydlení ve fungujícím organismu obce.

A.3 URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČ. VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

A 3.1 Urbanistická koncepce

Koncepce řešení rozvoje obce vychází z priorit, které byly formulovány a následně schváleny v zadání územního plánu a tyto jsou základem urbanistické koncepce při respektování daných i navržených limitů. Územní plán respektuje širší vztahy a vazby daného území a řešení z nich vychází.

Rozvoj obce je limitován:

- technickými limity (dle platných právních předpisů, nařízení a rozhodnutí)
- přírodními limity (dle platných právních předpisů, nařízení a rozhodnutí)

Zásady řešení

Nové rozvojové plochy směřují především k rozvoji obytné zástavby v obci v návaznosti na stávající plochy bydlení v rodinných domech, které respektují měřítko zástavby v obci. Dále je vymezena plocha pro rekreaci a sport v centrální části obce, plocha pro výrobu ve vazbě na stávající plochy výrobních aktivit v jižní části obce a při severovýchodní hranici katastru; plochy občanské vybavenosti nejsou samostatně navrženy. Stávající rozsáhlé plochy individuální rekreace severně a jižně od obce nejsou navrženy k rozvoji, v severní části obce je část této plochy navržena k přestavbě na bydlení. V centru obce je navržena plocha veřejné zeleně a veřejného prostranství, na ni navazující nezastavěná zemědělská půda je navržena k zatravnění.

Plochy dopravní infrastruktury nejsou samostatně navrženy.

Je navržena chybějící technická infrastruktura a plocha pro možné rozšíření stávající ČOV. Proti zaplavování zastavěné části přívalovými dešti jsou vymezena opatření pro zadržetí vody v krajině.

Jsou respektovány přírodní podmínky a všechny rozvojové plochy pro zástavbu musí respektovat řešení územního systému ekologické stability.

Řešením ÚP je navržen ÚSES a protierozní opatření.

Územní plán rozvíjí urbanistickou strukturu sídla v návaznosti na volnou krajinu se zřetelem na její prostupnost a akceptování krajinného rázu.

A.3.2 Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby

Přehled vymezených zastavitelných ploch

Označení lokalit	Navržený způsob hlavního využití	Výměra v ha
Z1	Br - Z část obce – bydlení v rodinných domech, PV – veřejné prostranství	0,32
Z2	Br - Z část obce – bydlení v rodinných domech	0,15
Z3	Br - jižní část obce – bydlení v rodinných domech, PV – veřejné prostranství	0,36
Z4	Br - střední část obce – bydlení v rodinných domech, dostavba ulice	0,40
Z5	Br - S část obce – bydlení v rodinných domech, výstavba podmíněná zachováním stávajícího otevřeného příkopu, dostavba oboustranně obestavěné ulice	0,62
Z6	Br - S část obce – bydlení v rodinných domech	0,17
Z7	Br - J část obce – bydlení v rodinných domech, PV - veřejné prostranství, Zi - sídelní zeleň – územní studie je podmínkou pro rozhodování v území, podmínkou výstavby je respektování ochranného pásma vodovodního přívaděče, el. vedení VN, plynovodu VTL a bezpečnostního pásma VTL	0,79
Z8	Br - J část obce – bydlení v rodinných domech, PV - veřejné prostranství, Zi - sídelní zeleň – územní studie je podmínkou pro rozhodování v území	0,78
Z9	Vd - J část obce – plocha pro drobnou výrobu a služby	0,15
Z10	Vd, Vz - plocha pro zemědělskou výrobu, drobnou výrobu a služby	0,23
Z11	TI – plocha pro technickou infrastrukturu související s oddílným kanalizačním systémem – rozšíření stávající čistírny odpadních vod, podmínkou výstavby je respektování ochranného pásma el. vedení VN, plynovodu VTL a bezpečnostního pásma VTL	0,29
Z13	TI – tech. infrastruktura - koridor pro odvod dešťových vod	0,05

Z14	TI – tech. infrastruktura - koridor pro odvod dešťových vod	0,15
Z15	Zv – zeleň veřejná, PV – veř. prostranství v centru obce	0,81

Přehled vymezených ploch přestavby

Označení lokalit	Navržený způsob hlavního využití	Výměra v ha
P1	Br – S část obce – bydlení v rodinných domech, výstavba podmíněná zachováním stávajícího otevřeného příkopu, územní studie je podmínkou pro rozhodování v území, zajistit napojení lokality na komunikační síť odpovídající plochám pro bydlení a plochu veřejného prostranství vyjma ploch dopravy	1,66
P2	Br - S část obce – bydlení v rodinných domech - dostavba oboustranně obestavěné ulice	0,18
P3	Br - střední část obce – bydlení v rodinných domech	0,33
P4	Rs - střední část obce - plocha pro rekreaci a sport – otevřené sportoviště	0,38
P5	TI – koridor pro odvod dešťových vod	0,08

Návrh urbanistické koncepce je ovlivněn historickou stavební strukturou, snahou organicky ji doplnit a zvýraznit centrální prostor v obci při zachování výškové hladiny zástavby a udržení identity, charakteru a jedinečnosti obce. Potenciál růstu je zajištěn nabídkou stabilizovaných ploch, zastavitelných ploch a ploch přestavby pro rodinné bydlení, kde se připouští i využití pro občanskou vybavenost, služby, dále plochy pro sport, drobné podnikání a technickou infrastrukturu.

Rozvoj bydlení je předpokládán v prolukách ve stávající zástavbě, plochy bydlení jsou navrženy v zastavěném území obce jako přestavbové – a to na ploše individuální rekreace v severní části obce. Navržené zastavitelné plochy pro obytnou zástavbu navazují na zastavěnou část sídla a doplňují ji.

S ohledem na zachování tradičního charakteru a panoramatu obce dle jejich jednotlivých částí je nutno volit výšku nové zástavby 1-2 nadzemní podlaží s upřednostněním šikmých střechy.

Zastavitelná plocha pro sport a rekreaci v centrální části obce je situována v návaznosti na plochy bydlení a doplňuje nabídku chybějící plochy tohoto typu v obci.

Rozvoj občanského vybavení je předpokládán intenzifikací stávajících zařízení a v rámci ploch pro bydlení.

Plocha pro výrobní aktivity je navržena ve vazbě na stávající plochy výroby v bývalém areálu ZD v jižní části obce. V severovýchodní části katastru je navržena v přímé návaznosti na areál zemědělské výroby zastavitelná plocha, jež umožní rozšíření areálu.

Rozvoj technické a dopravní infrastruktury vychází ze stávajících zařízení, která respektuje, územní plán navrhuje chybějící technickou infrastrukturu nebo její doplnění v souladu s rozšířením zástavby, je navržena plocha pro rozšíření čistírny odpadních vod. V centru obce je stávající neurbanizovaná plocha ZPF navržena pro veřejnou zeleň a veřejné prostranství a zbývající plocha je ponechána pro zatravnění. ÚP respektuje systém odvedení vody z obce návrhem odvodňovacího příkopu ústícího do řeky Svratky.

V územním plánu jsou drženy dvě plochy rezerv, a to pro sportovní aktivity a rekreaci- otevřená sportoviště - ve střední části obce a pro výrobu a služby v jižní části obce u areálu ZD.

A.3.3 Návrh systému sídelní zeleně

Plochy sídelní zeleně zahrnují plochy veřejné zeleně na veřejných prostranstvích, které jsou přístupné veřejnosti bez omezení a dále se jedná o plochy zeleně předzahrádek. Plochy sídelní zeleně vyhrazené jsou plochy v ohrazených areálech a izolační zeleň sídelní plní funkci odstínění areálů vůči obytné zástavbě, popř. do krajiny a je součástí ploch s jiným způsobem využití.

Samostatně je vymezena plocha Z15 v centru obce, součástí je i veřejné prostranství.

Koncepce rozvoje

Plochy veřejné zeleně jsou v centrální části obce na návsi, dále na plochách občanské vybavenosti a kolem průjezdných komunikací, předzahrádky jsou uplatněny jen částečně vzhledem charakteru původní zástavby. Pohledově se významně uplatňují solitérní stromy na veřejných plochách a za hospodářskými staveními.

Veřejná zeleň je součástí navržených veřejných prostranství a ploch pro bydlení. Nutná je průběžná péče o zatravněné plochy, náhrada nevhodných typů dřevin a dosadba dřevinami zejména domácimi, obraz obce doplnit o nové pohledové dominanty i v nových rozvojových lokalitách, kde je třeba zástavbu přizpůsobit – aleje kolem komunikací, parčíky, dětská hřiště apod.

A.4 KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY VČ. PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSTOVÁNÍ

A.4.1 Dopravní infrastruktura - ozn. D

Koncepce rozvoje

Stávající dopravní skelet je zachován, zajišťuje přiměřenou dopravní obsluhu řešeného území.

Silniční síť

Je v katastrálním území obce stabilizována. Katastrálním územím obce prochází silnice:

III/38522 Hradčany – Březina – Deblín, mimo průjezdní úsek bude upravována v kategorii S 6,5/60, v průjezdním úseku bude upravována ve funkční skupině C a typu MO2 8/6,5/50.

III/38523 Heroltice – spojovací, prochází mimo zastavěné území obce a bude upravována v kategorii S 6,5/60.

Místní komunikace

Budou doplněny pro obsluhu navržené zástavby, v navržených lokalitách většího rozsahu bude dopravní řešení součástí další projektové dokumentace.

Pěší komunikace

Budou doplněny v souvislosti s řešením místních komunikací, zastávek hromadné dopravy, zvýšení dopravní bezpečnosti a prostupnosti obce, a to v rámci ploch veřejných prostranství.

Doprava v klidu

Stávající parkovací plochy budou doplněny na plochách veřejných prostranství zejména v centrální části obce tam, kde je nedostatek. Parkování firem se bude zajišťovat ve vlastním areálu. Garážování, t.j. dlouhodobé odstavení aut bude zajištěno i nadále každým majitelem na svém pozemku a nebo ve svém objektu, a to pro automobilizaci 1 : 2,5.

Hromadná doprava

Březina je součástí Integrovaného dopravního systému Jihomoravského kraje a je obsloužena autobusovou dopravou. Autobusová zastávka ve směru na Heroltice je navržena k odsunutí do nové polohy.

Účelová doprava

Budou převedeny a některé účelové komunikace do kategorie místních. Obec nemá vyhlášenou Komplexní pozemkovou úpravu.

Nově se vymezuje:

- úprava silnic mimo průjezdní úsek do kategorie S 6,5/60
- úprava silnice III/38522 v průjezdním úseku ve funkční skupině C a typu MO2 8/6,5/50
- místní komunikace v trase účelové, pro dopravní obsluhu ploch Z 7 a Z 8 ve funkční skupině a typu C MO2 8/6/30, jako obslužnou komunikaci, obousměrnou, pro rychlost 30 km/hod.
- místní komunikace v trase účelové, v záhumenní trati pro dopravní obsluhu plochy Z 3 ve funkční skupině a typu C MO2 6/5/30, jako obslužnou komunikaci, obousměrnou, pro rychlost 30 km/hod.
- Místní komunikace k dopravní obsluze návrhové plochy Z 1, ve funkční skupině a typu C MO2 6/5/30, jako obslužnou komunikaci, obousměrnou, pro rychlost 30 km/hod.

Podmínky umístování:

Navržené úpravy místních komunikací jsou součástí ploch veřejných prostranství. Na pozemcích tras a ploch vymezených pro dopravní infrastrukturu nesmí být umístovány a povolovány novostavby a přístavby stávajících staveb, s výjimkou liniových staveb technického vybavení.

Jejich stávající funkční skupina a typ vyplývá ze stávajícího stavu. Navržené komunikace a dopravní plochy jsou jednoznačně vymezeny pozemkem stavby a určeny navrženou funkční skupinou a typem komunikace. Plochy pro dopravu v klidu mohou být součástí ploch veřejných prostranství.

Zastavitelné plochy: nejsou v ÚP samostatně navrženy

A.4.2 Technická infrastruktura - ozn. TI

Plochy jsou určeny k umístění staveb a zařízení, které slouží pro technickou obsluhu území. Při umístování nových zařízení a ploch je třeba posoudit vhodnost z hlediska dopadů na okolí. Jedná se o vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení např. vodovody, vodojemy, kanalizace, ČOV, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě, sběr a likvidace odpadů atp.

Zásobování pitnou vodou

V současné době je obec zásobována pitnou vodou z veřejného vodovodu Tišnov, odbočkou z přívodního řadu VDJ Heroltice – VDJ Klucanina. Zásobovací síť v obci je připojena na přivaděč v délce 300m, voda je akumulována ve vodojemu Heroltice. Pro plánovanou výstavbu jsou uvažovány rozvody pitné vody napojené na stávající zásobovací vodovodní řady.

Kanalizace

Kanalizace dešťová

V obci je řešena trubní dešťová kanalizace kolem návsi, ve zbývajících částech obce je voda vedena otevřenými příkopy na veřejných prostranstvích kolem komunikací a zaústěna je do řeky.

Pro odvod dešťových vod a přívalových vod z krajiny je navrženo komplexní řešení formou koridorů pro obnovení odvodu dešťových vod, způsob odvodu bude upřesněn v podrobnější dokumentaci. Jedná se o koridor Z13 podél navrhované obytné zástavby (plocha Z1) v západní části obce. Ten navazuje na koridor Z14 ve střední části obce a pokračuje koridorem přestavby P5, který zajišťuje návaznost na stávající fungující systém odvádějící dešťové vody do Svratky.

Odvádění dešťových vod z nově zastavovaného území bude řešeno tak, aby nedošlo ke změně odtokových poměrů a byl zachován stávající odtokový koeficient.

Při likvidaci dešťových vod budou přednostně využity všechny možnosti pro vsakování, akumulaci a zdržení vody v krajině (v územním plánu je navržena pro území Prostřední hony, Horní hony, Polodíly pod Bačkovcem - změna kultury ZPF z orné půdy na trvalé travní porosty a tři suché poldry).

Kanalizace splašková

Odpadní vody z provozu domácností a z objektů podnikatelských aktivit jsou odváděny do samostatné trubní splaškové kanalizace se svedením odpadních vod k předčištění do čistírny odpadních vod. Čistírna odpadních vod na katastru obce Březina sloužila doposud městu Tišnovu a byla v minulých letech intenzifikována tak, aby bylo zajištěno čištění odpadních vod nejen pro město Tišnov, ale i pro rozšířenou stokovou síť – stavba Březina, Heroltice, Vohančice“. Pro možné rozšíření stávající čistírny odpadních vod je navržena plocha Z11.

Odvodnění plánované zástavby kanalizací dešťovou i splaškovou se bude provádět v rámci výstavby budovaných lokalit na základě studie a projektů s napojením na budované větve kanalizace. Výstavba v lokalitách je podmíněna řádným odkanalizováním oddílnou kanalizací.

Zásobování zemním plynem

Jižní a východní částí katastru obce prochází trasa VTL plynovodu, která je respektována. Regulační stanice VTL/STL je situována v jižní části obce. Pro zásobování obyvatelstva a maloodběratelů jsou v obci provedeny rozvody STL plynovodů ve všech částech obce. Zásobování plánovaných lokalit určených k zástavbě se bude provádět dle druhu zástavby a požadavků investorů na dodávku plynu s napojením na stávající plynovodní STL rozvody v obci. Plynovodní síť vyhoví pro stávající i plánovanou zástavbu, případně pro posílení odběrů v obci.

Elektroenergetika

Jižní a východní částí katastru obce prochází vedení VVN 10 kV č. 5533 a 5534, trasa je souběžná s napájecím vedením VN 22 kV č. 71, odbočkami z tohoto vedení jsou zásobovány jednotlivé trafostanice v obci. Vedení jsou v plném rozsahu respektována.

Stávající zástavba zůstane napájena z venkovních trafostanic; zajištění nárůstu

požadovaného výkonu bude řešeno provedením rekonstrukce těchto trafostanic, popř. dojde postupně ke změně konfigurace vedení VN v souvislosti s plánovaným nárůstem obyvatel v rozvojových lokalitách.

Na plochách, kde dochází ke střetu navrženého využití plochy se stávajícím, a z charakteru využití nebo zástavby není možné dodržet režim stanovený v ochranném pásmu dotčeného zařízení, je navržena přeložka vedení.

Pro stávající a navrženou zástavbu bude zpracována výkonová bilance a v případě potřeby bude navrženo rozšíření distribučních sítí VN a umístění nových trafostanic.

Veřejné osvětlení

V současné době odpovídá charakteru obce Březina. S rozvojem obce bude řešeno veřejné osvětlení i v rozvojových plochách. Výhledově bude řešena s kabelizací NN i kabelizace veřejného osvětlení.

Spoje, telekomunikace, pošta

Řešené území se nachází v zájmovém území AČR - v pásmu radiolokačního zařízení, proto případná výstavba větrných elektráren, výškových staveb, průmyslových hal, venkovního vedení VN a VVN, retranslačních a základnových stanic mobilních operátorů musí být předem projednána s VUSS Brno; předem musí být projednána výstavba všech výškových staveb nad 30 m nad terénem a stavby tvořící dominanty v terénu (např. rozhledny) na celém území řešené lokality z důvodu ochrany zájmů vojenského letectva.

Telefonní síť je připojena na telefonní ústřednu v Tišnově, v obci je provedena kabelizace telefonní sítě. ÚP respektuje stávající telekomunikační vedení a zařízení, které je po provedené modernizaci dimenzováno dostatečně i pro navrhovaný rozvoj.

Územím neprocházejí dálkové kabely.

Obci slouží pošta v Tišnově.

Koncepce nakládání s odpady

Pro novou výstavbu je uvažováno s popelnicemi, v případě podnikatelské činnosti si podnikající subjekt zajistí odvoz odpadu sám.

Zastavitelné plochy a plocha přestavby:

Z11 – TI - plocha pro rozšíření ČOV

Z13, Z14, P5 – TI – koridory pro odvod dešťových vod

A.4.3 Občanská vybavenost veřejné infrastruktury – ozn. OV

Koncepce rozvoje

V územním plánu není plocha tohoto typu navržena.

Možný rozvoj je v nevyužívaných objektech v jádru obce i v lokalitách navržených pro bytovou výstavbu.

Zastavitelné plochy: nejsou v ÚP samostatně navrženy

A.4.4 Další plochy občanské vybavenosti - ozn. O

Koncepce rozvoje

Možný rozvoj je v neobydlených objektech v jádru obce za předpokladu jejich využití pro komerční účely, další možností je adaptace vlastních obytných objektů. Rozvoj občanské vybavenosti je možný i v lokalitách navržených pro bytovou výstavbu.

Situace bude ovlivňována poptávkou a trhem.

Zastavitelné plochy: nejsou v ÚP samostatně navrženy

A.4.5 Plochy veřejných prostranství – ozn. PV

Plochy veřejných prostranství jsou území přístupná veřejnosti bez omezení. Plochy veřejných prostranství zahrnují stávající a navrhované pozemky jednotlivých druhů veřejných prostranství a další pozemky související dopravní a technické infrastruktury a obč. vybavení, sloučitelné s účelem veřejných prostranství.

V ÚP jsou plochy veřejných prostranství navrhovány jako součást nově vymezených zastavitelných ploch s odlišným převažujícím způsobem využití.

A.5 KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANA PŘED POVODNĚMI, REKREACE, DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ APOD.

A.5.1 Koncepce uspořádání krajiny

Koncepce uspořádání krajiny zajišťuje ekologickou stabilitu krajiny. Vychází z předpokladu vzájemně oddělit labilní část krajiny soustavou stabilních a stabilizujících ekosystémů a propojit izolovaná přirozená stanoviště společenstev, která jsou pro řešené území charakteristická.

Pro udržení a posílení ekologické stability území je navržen územní systém ekologické stability (ÚSES) v kap. A.5.3 „Koncepce územního systému ekologické stability“.

Obecně platí v celém řešeném území tyto zásady:

- Posilovat podíl stromové zeleně v sídlech i krajině, zejména pak v uličních prostorech.
- Posilovat podíl rozptýlené zeleně a trvalých travních porostů v krajině, realizovat zalučnění v plochách orné půdy podél toků a v plochách pro navržený ÚSES.
- Udržovat a zlepšovat estetickou hodnotu krajiny výsadbami alejí podél komunikací a cest, revitalizací toků s doplněním břehových porostů a obnovením nebo výstavbou nových vodních ploch.
- Respektovat charakter přírodních horizontů sídla (nesmí se trvale odlesnit, vykácet vzrostlá zeleň na pohledově exponovaných horizontech).
- Při realizaci záměrů je nutno zachovat stávající účelové komunikace zajišťující přístup k pozemkům, jejich trasy je možno měnit beze změny ÚP při zachování nebo zlepšení

průchodnosti krajiny se souhlasem orgánu ochrany životního prostředí, zachovat průchodnost krajiny ve vazbě na sousední katastry

Ochrana krajinného rázu:

- Stavby pro bydlení situovat tak, aby zeleň zahrad tvořila mezičlánek při přechodu zástavby do krajiny, nepřipustná je výstavba samot pro bydlení, rozšiřování samot a rozšiřování ploch individuální rekreace.
- Stavby pro bydlení situovat tak, aby zeleň zahrad tvořila mezičlánek při přechodu zástavby do krajiny.
- Stavby pro výrobu a skladování, zemědělské stavby situované ve vazbě na krajinu odlonit izolační zelení.
- Stavby v krajině (např. typu staveb pro zemědělství, staveb a zařízení lesního hospodářství) nebudou narušovat krajinný ráz a vytvářet dominanty. Tyto stavby neumísťovat na pohledově exponované plochy, např. na přírodní dominanty, horizonty.
- V krajině jsou přípustné stavby (např. stavby rozhleden, sakrálních staveb) dle podmínek využití území v případě, že umocňují a spoluvytvářejí krajinný ráz
- Podporovat zvyšování podílu ovocných dřevin v zahradách a v záhumencích, tvořící přechod zástavby do krajiny.

Návrh

Realizace navržených opatření zahrnutých do územního plánu obce ovlivní kvalitu krajiny a přírody.

- realizace prvků ÚSES
- realizace protierozních opatření
 - změna kultury ZPF z orné půdy na pastviny na strmých svazích západně od obce (Prostřední hony, Horní hony, Polodíly pod Bačkovcem)
 - tři suché poldry (Horní hony, Polodíly pod Bačkovcem)

A.5.2 Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití v krajině a stanovení koncepčních podmínek pro změny v jejich využití

Plochy zemědělské - ozn. NZ

Plochy s přírodními a terénními podmínkami pro zemědělskou výrobu, u které není produkční funkce limitována jinými funkcemi – orná půda, louky, pastviny, zahrady, sady.

Řešení územního plánu vymezuje plochy s převažujícím produkčním charakterem, které jsou stabilizovány. Výjimku tvoří plochy, které jsou navrženy pro rozvoj sídla.

Krajinu obce je třeba nejen chránit před výraznými zásahy ale i dále udržovat a kultivovat. Využíváním produkční krajiny nesmí být výrazně měněn krajinný ráz a vhodnými opatřeními bránit odtoku vod z území a rovněž vodní a větrné erozi. Dále je nutno bránit krajinný ráz před civilizačními dominantami, které lze umísťovat výjimečně s přihlédnutím k dálkovým pohledům.

Se souhlasem orgánu životního prostředí je možné povolovat změny kultur zemědělské půdy s přihlédnutím k okolní krajině.

V ÚP je navrženo protierozní opatření a opatření pro zadržení vody v krajině formou změny kultury ZPF z orné půdy na trvalé travní porosty na strmých svazích západně od obce

(Prostřední hony, Horní hony, Polodíly pod Bačkovcem) a na nezastavěných zemědělských pozemcích v centru obce.

Podmínky pro ochranu ZPF jsou zejména:

- Při hospodaření na ZPF uplatňovat ekologické zásady
- Snižovat podíl orné půdy na erozí ohrožených pozemcích např. zatravněním, výsadbou sadů

Plochy lesní - ozn. NL

Území slouží pro lesní prvovýrobu a činnosti související. Tvoří je pozemky, které jsou trvale určeny k plnění funkce lesa. Součástí mohou být i plochy pro stabilizaci a obnovu krajinných hodnot.

V ÚP nejsou tyto plochy navrženy.

Zásady pro ochranu PUPFL jsou zejména:

- obecně vytvořit podmínky pro ochranu lesních pozemků
- v územním plánu při vymezení zastavitelných ploch respektovat ochranu lesa jako limitu daného zákonem

Podmínky využití území:

- zachování ekologické rovnováhy
- zachování krajinného rázu
- v rámci hospodaření zamezit erozním účinkům

Plochy krajinné zeleně - ozn. NK

Území je tvořeno nezastavěnou krajinou s prvky rozptýlené krajinné zeleně a částmi přírodních neplodných ploch, protierozní funkce.

Podmínky využití území:

- zachování ekologické rovnováhy
- zachování krajinného rázu
- zamezení erozních účinků

Plochy přírodní - ozn. NP

Území slouží pro zachování a obnovu přírodních a krajinných hodnot. Jedná se o plochy přírodní všeobecně chráněné ochranným režimem (územní systém ekologické stability, plochy kostry ekologické stability, VKP, chráněná území apod.) a podléhají rovněž regulačním podmínkám příslušného ochranného režimu.

V ÚP jsou chráněná území respektována. V rámci ÚSES jsou navrženy plochy přírodní zeleně.

Plochy vodní a vodohospodářské - ozn. H

Zahrnuje plochy vod tekoucích a stojatých se zřetelnou a přístupnou vodní hladinou se zvláštním estetickým významem pro utváření krajinného rázu území a dále plochy vodohospodářských zařízení.

Pro nové rozvojové lokality je třeba řešit odvodnění tak, aby nebyly zhoršeny stávající odtokové poměry. Navýšený povrchový odtok vzniklý výstavbou bude v maximální míře zadržován a zasakován na pozemcích investorů.

V ÚP jsou navrženy plochy pro retenci vody v krajině a současně jako protierozní opatření tři suché poldry (Horní hony, Polodíly pod Bačkovcem) ve svazích západně od zastavěného území.

Podmínky využití území:

- zachování a obnova přirozených ekologických a krajinotvorných funkcí vodních toků
- omezení regulace vodních toků (zahlužení, napřímení, zatrubnění)
- s výjimkou nově zastavovaných ploch (i zde přitom dosáhnout max. vsaku a zadržetí vody na pozemku zastavované plochy) neprovádět nová odvodnění pozemků

A.5.3 Návrh systému ÚSES, vymezení ploch pro ÚSES

Návrh územního systému ekologické stability krajiny (ÚSES) v územním plánu zahrnuje vymezení:

- nadregionálního biokoridor (NRBK 01);
- dvou regionálních biokoridorů (RBK 126, RBK 127);
- regionálního biocentra (RBC 188);
- lokálního biocentra (LBC 5).

Přehled vymezených skladebných částí ÚSES**Přehled navržených biocenter**

Označení biocentra	Funkční typ + biogeografický význam	Příslušnost k typu větve	Návaznost mimo řešené území
RBC 188	Regionální biocentrum	hydrofilní	Návaznost v obcích Hradčany (Sentice)
NRBK 01 / LBC 1	Lokální biocentrum vložené do trasy nadregionálního biokoridoru NRBK 01	mezofilní	Celé vymezeno v řešeném území
NRBK 01 / LBC 2	Lokální biocentrum vložené do trasy nadregionálního biokoridoru NRBK 01	mezofilní	Celé vymezeno v řešeném území
NRBK 01 / LBC 3	Lokální biocentrum vložené do trasy nadregionálního biokoridoru NRBK 01	mezofilní	Návaznost v obci Vohančice

RBK 126 / LBC 4	Lokální biocentrum vložené do trasy regionálního biokoridoru RBK 126	hydrofilní	Celé vymezeno v řešeném území
LBC 5	Lokální biocentrum	hydrofilní	Návaznost v obci Hradčany

Přehled navržených biokoridorů

Označení biokoridoru	Funkční typ + biogeografický význam	Příslušnost k typu větve	Návaznost mimo řešené území
NRBK 01 / 1	dílčí úsek nadregionálního biokoridoru	mezofilní	Celý vymezen v řešeném území
NRBK 01 / 2	dílčí úsek nadregionálního biokoridoru	mezofilní	Celý vymezen v řešeném území
NRBK 01 / 3	dílčí úsek nadregionálního biokoridoru	mezofilní	Návaznost v obci Předklášteří
RBK 126 / 1	dílčí úsek regionálního biokoridoru	hydrofilní	Návaznost v obci Tišnov
RBK 126 / 2	dílčí úsek regionálního biokoridoru	hydrofilní	Celý vymezen v řešeném území
RBK 126 / 3	dílčí úsek regionálního biokoridoru	hydrofilní	Návaznost v obcích Heroltice, Sentic

Pozn.: RBK 126, RBK 127, NRBK 01 a RBC 188 jsou vymezeny v odvětvovém podkladu orgánu ochrany přírody „Koncepční vymezení R a NR ÚSES“.

Ochranná zóna nadregionálního biokoridoru NRBK 01

Ochrannou zónu nadregionálního biokoridoru tvoří území do vzdálenosti 2 km od vložených biocenter a úseků nadregionálního biokoridoru.

Účelem ochranné zóny je podpora biokoridorového efektu nadregionálního biokoridoru. Všechny prvky ÚSES, významné krajinné prvky a další společenstva s vyšším stupněm ekologické stability (3, 4 a 5) nacházející se v ochranné zóně jsou chápány jako součást nadregionálního biokoridoru. V této zóně nejsou dotčeny žádné další stávající a navrhované funkce v území.

Vysvětlivky k typům větví

Cílovými ekosystémy všech skladebných částí **mezofilní větve místního ÚSES** jsou mezofilní lesní společenstva, případně náhradní nelesní porosty dřevin, s dominancí geograficky původních dřevin.

Spektrum cílových ekosystémů je v případě skladebných částí **hydrofilních, vodních a nivních větví místního, regionálního a nadregionálního ÚSES** pestřejší než v případě větví mezofilních – vždy jsou zastoupena společenstva vodní a dřevinná (lesní i nelesní), téměř vždy společenstva mokřadní a často i společenstva luční.

Podmínky pro využití ploch ÚSES

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením (v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů).

Pro všechny části ploch s rozdílným způsobem využití začleněné do ploch ÚSES (biocenter a biokoridorů) platí místo podmínek využití stanovených pro příslušné typy ploch s rozdílným způsobem využití následující podmínky:

Hlavní je využití sloužící k udržení či zvýšení funkčnosti ÚSES.

Podmíněně přípustné je takové využití, které je uvedeno v podmínkách využití daného typu plochy s rozdílným způsobem využití jako hlavní, přípustné či podmíněně přípustné, pokud nenaruší přirozené podmínky stanoviště a nesníží míru funkčnosti ÚSES.

Nepřípustné je jakékoliv využití, podstatně omezující funkčnost ÚSES.

Do vymezených ploch ÚSES nelze umisťovat budovy. Z jiných typů staveb lze do vymezených ploch ÚSES umisťovat podmíněně:

- stavby pro vodní hospodářství (včetně staveb protierozní či protipovodňové ochrany), pokud jde o stavby ve veřejném zájmu, za předpokladu minimalizace jejich negativního vlivu na funkčnost ÚSES;
- stavby dopravní infrastruktury, které nelze v rámci systému dopravní infrastruktury umístit jinde, za předpokladu minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s plochami ÚSES a negativního vlivu na funkčnost ÚSES;
- stavby technické infrastruktury, které nelze v rámci systému technické infrastruktury umístit jinde, za předpokladu minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s plochami ÚSES a negativního vlivu na funkčnost ÚSES.

Přípustnost využití v případě možného negativního ovlivnění funkčnosti ÚSES je třeba posuzovat vždy ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody.

A.5.4 Prostupnost krajiny – návrh koncepce systému cest v krajině, včetně pěších cest a cyklostezek

Prostupnost krajiny je v ÚP řešena vymezením ploch dopravní infrastruktury, účelových komunikací, které tvoří základní kostru zajišťující prostupnost krajiny a přístup na pozemky ZPF a PUPFL, obsluhu samot. Stávající prostupnost nezastavěného území katastru je většinou dostatečná. V územním plánu jsou zakresleny všechny pozemky stávajících účelových komunikací, které je potřeba zachovat.

Při realizaci záměrů je nutno zachovat stávající účelové komunikace zajišťující přístup k pozemkům, jejich trasy je možno měnit beze změny ÚP při zachování nebo zlepšení průchodnosti krajiny se souhlasem orgánu ochrany životního prostředí, zachovat průchodnost krajiny ve vazbě na sousední katastry. Prostupnost krajiny je utvářena v součinnosti s okolními obcemi, zejména ve vztahu k cykloturistice a turistice jako takové. S ohledem na nízké zátěže motorové dopravy v řešeném území je možno vést cyklistickou dopravu společně s touto dopravou po silnicích, místních a účelových komunikacích.

Přes katastr prochází značená cyklotrasa Tišnov – Březina – Kopaniny – Vev. Bítýška – hrad Veveří – Brno-Bystrc a cyklotrasa spojnice nádraží v Hradčanech – silnice II/38522 – Deblín s odbočením na Březinu – trasa je součástí dopravního prostoru silnice. Obcí jsou kromě toho vedeny značené místní cyklotrasy v rámci Mikroregionu Deblínsko, které se připojují i na cykloturistický systém Mikroregionu Porta a Čebínka. Trasy jsou vedeny po stávajících účelových komunikacích a po málo frekventovaných silnicích III. třídy.

A.5.5. Vymezení ploch pro protierozní opatření

V místech ohrožených erozí je v ÚP navrženo:

- změna kultury ZPF z orné půdy na pastviny na strmých svazích západně od obce (Prostřední hony, Horní hony, Polodíly pod Bačkovcem)
- tři suché poldry ve svazích západně od obce (Horní hony, Polodíly pod Bačkovcem)

Jako protierozní opatření budou sloužit opatření územního systému ekologické stability.

Zásady řešení protierozní ochrany zemědělské půdy:

- zlepšit osevnické postupy na orné půdě (zavedením většího podílu trvalých pícnin, využíváním mezplodin a omezením okopanin na erozí ohrožených pozemcích)
- při pozemkových úpravách provést novou parcelaci a rozčlenit dnešní rozsáhlé pozemky orné půdy sítí polních cest, mezí, zatravněných průleहů a jiných vegetačních pásů tak, aby docházelo k většímu zasakování, rozptýlení srážkových vod, případně k neškodnému odvedení přívalových srážek
- snižovat podíl orné půdy na erozí ohrožených pozemcích (např. zatravnění, výsadba extenzivních sadů).

A.5.6 Vymezení ploch pro opatření proti povodním, podmínky pro využití těchto ploch

Významný vodní tok Svratka (ve správě Povodí Moravy, s.p. Brno) má stanoveno záplavové území. V územním plánu je toto území respektováno a není zde navrhována žádná výstavba trvalého charakteru.

Je třeba dbát na zachování a znovuoobnovování lesních porostů v koridorech přirozených svodnic a zalesnění svažitého terénu. Při pozemkových úpravách je nutno požadovat realizaci protierozních opatření, zabraňujících smyvu hnojiv a agrochemikálií do vodotečí. Nejdůležitější je zajištění oddílné kanalizace v obci, která je již dobudována, odstranění znečištění povrchových i podzemních vod, a to, odstraněním polních hnojišť a vyžadovat napojení všech producentů odpadních vod na kanalizační síť a ČOV.

Pro nové rozvojové lokality je třeba řešit odvodnění tak, aby nebyly zhoršeny stávající odtokové poměry. Navýšený povrchový odtok vzniklý výstavbou bude v maximální míře zdržován a zasakován na pozemcích investorů. Bude respektován zákon č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění.

A.5.7 Vymezení dalších opatření pro obnovu a zvyšování ekologické stability krajiny

Ochrana přírody (podle zákona č. 114/1992 Sb.)

Územní plán respektuje lokality, na něž se vztahuje ochrana přírody.

V řešeném území se nacházejí významné krajinné prvky, které jsou registrovány:
- Březinský močál

- Tišnovská vodárna
- Louka nad sečemi
- Prostřední hony

Další významné krajinné prvky, které jsou evidovány:

- U březinského mlýna
- Meandr Lubě
- Lubě
- Svratka
- Pod Bačkovcem
- Hradiska
- Seče

A.5.8 Koncepce rekreačního využívání krajiny

V k.ú. Březina se nacházejí dvě rozsáhlé oblasti objektů individuální rekreace, územní plán tyto lokality nenavrhuje k dalšímu rozvoji, část severně situované plochy, která se přimyká k plochám bydlení, je navržena územním plánem k přestavbě na bydlení.

V řešeném území se rekreace v krajině soustředí na pěší turistiku a cykloturistiku. Jsou respektovány hlavní vstupy do krajiny navazující na cesty využívané pro turistiku a cykloturistiku a v zimě s možností jejich využití pro běžecké tratě.

A.5.9 Vymezení ploch pro dobývání nerostů, stanovení podmínek pro využívání těchto ploch

V k.ú. Březina není dle evidence dobývacích prostorů (§29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, v platném znění) evidován žádný dobývací prostor.

Do k.ú. Březina zasahuje výhradní ložisko stavebního kamene „Březina – Bačkovec“ – event. č. 3 194800 a je stanoveno chráněné ložiskové území Březina.

Podmínky pro využití této plochy jsou omezeny tímto limitem využití území.

V jižní části katastru se nachází poddolované území “Březina u Tišnova“ ev. č. 4875, plochy potenciálních sesuvů se v řešeném území nenacházejí.

A.6 STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ S URČENÍM PŘEVAŽUJÍCÍHO ÚČELU VYUŽITÍ, PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, NEPŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, POPŘ. PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČ. ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU

Základní členění území obce vychází z dělení na území zastavěné a určené k zastavění - plochy zastavitelné a na území nezastavěné. V zastavěném území lze navrhnout plochy změn – plochy přestavbové. Dále je celé řešené území členěno na plochy s rozdílným způsobem využití (části území s různými podmínkami pro jejich využití a s různými předpoklady rozvoje).

Jednotlivé plochy mají stanoveny podmínky pro své využití a člení se na plochy stabilizované, tedy bez větších plánovaných zásahů, kde jsou podmínky pro využití a prostorové uspořádání, které je shodné se současným stavem (jednotlivě jsou dle potřeby posuzovány stavebním úřadem) a dále se člení na plochy změn, s podmínkami způsobu využití a prostorového uspořádání.

Tam, kde je předepsáno řešení ploch podrobnější dokumentací, není návrh obslužných komunikací a inženýrských sítí závazný s výjimkou vstupů do území (jedná se o koncepční dokumentaci).

Přehled ploch řešeného území:

- plochy s rozdílným způsobem využití – zastavitelné
- plochy s rozdílným způsobem využití v zastavěném území – stabilizované
- plochy s rozdílným způsobem využití v zastavěném území – přestavbové
- plochy s rozdílným způsobem využití v nezastavěném území

Průběh hranic jednotlivých ploch je možné zpřesňovat na základě podrobnější územně plánovací dokumentace, územně plánovacích podkladů nebo v územním řízení.

Stavby v zastavitelných plochách mohou být v jednotlivých případech nepřípustné, jestliže:

- kapacitou, polohou nebo účelem odporují charakteru předmětné lokality
- mohou být zdrojem narušení pohody a kvality prostředí

Územní rozsah ploch s rozdílným způsobem využití je vymezen v grafické části dokumentace v „Hlavním výkrese“.

A.6.1 Seznam typů ploch s rozdílným způsobem využití

– zastavěné území, zastavitelné plochy, plochy přestavby území

plochy bydlení B

Br - bydlení v rodinných domech

Bd - bydlení v bytových domech

plochy rekreace R

Rs - otevřená sportoviště, plochy rekreace se zázemím

Ri - individuální rekreace

plochy výroby V

Vz - zemědělská výroba

Vd - drobná výroba, řemesla, služby

plochy sídelní zeleně Z

Zv - veřejná zeleň

Zi - izolační zeleň

plochy dopravní infrastruktury D

Ds - silniční

plochy technické infrastruktury TI

plochy občanské vybavenosti veřejné infrastruktury OV

plochy občanské vybavenosti O

Ok - komerční stavby, služby

Oa - kultura, zájmová činnost, sportovní a církevní stavby

plochy veřejných prostranství PV

– nezastavěné území – plochy neurbanizované

plochy zemědělské NZ

plochy lesní NL

plochy krajinné zeleně NK

plochy přírodní NP

plochy vodní a vodohospodářské H

Hp - přírodní

Hu - umělé

Hr - retence vody, suchý poldr

A.6.2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

Území zastavěné, zastavitelné, přestavbové území

Plochy bydlení - ozn. B

Index funkčního využití

r - bydlení v rodinných domech

d - bydlení v bytových domech

Plochy bydlení v rodinných domech - ozn. Br

Hlavní využití:

- bydlení v rodinných domech

Přípustné využití:

- místní komunikace, pěší cesty

- veřejná prostranství a plochy veř. zeleně s odpočinkovými plochami a další sídelní zeleně

- činnosti, stavby a zařízení nepřesahující význam a rámeček daného území :

- sociální služby, správní, kulturní a církevní stavby

- maloobchod do 100 m² prodejní plochy, stravovací a menší ubytovací zařízení

- služby

- nezbytná technická vybavenost

- parkoviště pro osobní automobily

Nepřípustné využití:

- veškeré činnosti, stavby a zařízení, která svou zátěží narušují prostředí nebo takové důsledky vyvolávají druhotně, včetně činností a zařízení chovatelských a pěstitelských, které jednotlivě nebo v souhrnu překračují stupeň zátěže pro plochu bydlení

- jakákoliv výstavba nesouvisící s hlavním a přípustným využitím, zejména stavby pro výrobu, skladování a velkoobchod, obchodní zařízení náročná na dopravní obsluhu, dopravní terminály a centra dopravních služeb, kapacitní parkovací a odstavná stání a kapacitní garáže

Podmíněně přípustné:

- chráněné prostory budou u stávajících i nově navržených ploch dopravy a stávajících i nově navržených ploch výroby navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, vč. zhodnocení reálnosti navržených protihlukových opatření, což musí být doloženo v navazujících řízeních

Podmínky prostorového uspořádání:

- ve stávajících plochách bydlení při dostavbách nebo rekonstrukcích respektovat charakter zástavby v obci a nepřesáhnout stávající výškovou úroveň

- v návrhových plochách se výšková hladina zástavby stanovuje na 1-2 nadzemní podlaží při respektování charakteru okolní zástavby
- zástavbu rozhraní mezi sídlem a volnou krajinou řešit s velkým podílem obytné zeleně
- zastavitelnost jednotlivých stavebních pozemků max. 30%

Plochy bydlení v bytových domech - ozn. Bd

Hlavní využití:

- bydlení v bytových domech

Přípustné využití:

- místní komunikace, pěší cesty
- veřejná prostranství a plochy veřejné zeleně s odpočinkovými plochami
- dětská hřiště

- činnosti, stavby a zařízení nepřesahující význam a rámcem daného území:

maloobchod do 300 m² prodejní plochy, služby, stravovací a menší ubytovací stavby, kulturní a církevní stavby, administrativa, zdravotnické a školské stavby, sociální služby, nezbytná technická vybavenost, parkoviště pro osobní automobily

Nepřípustné využití:

- veškeré činnosti, stavby a zařízení, která svou zátěží narušují prostředí nebo takové důsledky vyvolávají druhotně, včetně činností a zařízení chovatelských a pěstitelských, které jednotlivě nebo v souhrnu překračují stupeň zátěže pro plochu bydlení
- jakákoliv výstavba nesouvisející s hlavním a přípustným využitím, zejména stavby pro výrobu, skladování a velkoobchod, obchodní zařízení náročná na dopravní obsluhu, dopravní terminály a centra dopravních služeb, kapacitní parkovací a odstavná stání a kapacitní garáže

Podmíněně přípustné využití:

- chráněné prostory budou u stávajících i nově navržených ploch dopravy a stávajících i nově navržených ploch výroby navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, vč. zhodnocení reálnosti navržených protihlukových opatření, což musí být doloženo v navazujících řízeních

Podmínky prostorového uspořádání:

- ve stávajících plochách bydlení při dostavbách nebo rekonstrukcích respektovat tradiční charakter zástavby a nepřesáhnout stávající výškovou úroveň
- zástavbu rozhraní mezi sídlem a volnou krajinou řešit s velkým podílem obytné zeleně
- zastavitelnost jednotlivých stavebních pozemků max. 50%

Další podmínky výstavby pro navržené plochy viz. kapitola A.3.2 Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby.

Navrženy jsou zastavitelné plochy a plochy přestavby:

Br - Z1 – Z8, P1 – P3

Plochy rekreace - ozn. R

Index funkčního využití

- s - otevřená sportoviště, plochy rekreace se zázemím
- i - individuální rekreace

Plochy rekreace - otevřená sportoviště, plochy rekreace se zázemím - ozn. Rs

Hlavní využití:

- otevřená sportoviště se zázemím (např. šatny, klubovna, občerstvení)

Přípustné využití:

- stavby technické infrastruktury
- účelové a pěší komunikace
- sídelní zeleň

Nepřípustné využití:

- veškeré činnosti, stavby a zařízení, která narušují prostředí nebo takové důsledky vyvolávají druhotně, jakákoli výstavba kromě výše uvedené

Podmíněně přípustné:

- chráněné prostory budou u stávajících i nově navržených ploch dopravy a stávajících i nově navržených ploch výroby navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, vč. zhodnocení reálnosti navržených protihlukových opatření, což musí být doloženo v navazujících řízeních

Podmínky prostorového uspořádání:

- výška objektů max. 1 nadzemní podlaží
- uplatnění izolační zeleně z pohledově exponovaných stran a k obytné zástavbě

Plochy rekreace - individuální rekreace - ozn. Ri

Hlavní využití:

- objekty individuální rekreace se zázemím

Přípustné využití:

- stavby technické infrastruktury
- účelové a pěší komunikace

Nepřípustné využití:

- veškeré činnosti, stavby a zařízení, která narušují prostředí nebo takové důsledky vyvolávají druhotně, jakákoli výstavba kromě výše uvedené

Podmíněně přípustné:

- chráněné prostory budou u stávajících i nově navržených ploch dopravy a stávajících i nově navržených ploch výroby navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, vč. zhodnocení reálnosti navržených protihlukových opatření, což musí být doloženo v navazujících řízeních

Podmínky prostorového uspořádání:

- výška objektů bude max. 1 nadzemní podlaží s upřednostněním šikmé střechy, kterou je možné řešit popř. jako podkroví
- respektovat charakter a objem zástavby stávajících objektů individuální rekreace

Navržena je plocha přestavby:

Rs - P4

Navržena je plocha územní rezervy:

R1

Plochy výroby – ozn. V

Index funkčního využití

z - zemědělská výroba

d - drobná výroba, řemesla, služby

Plochy výroby - zemědělská výroba - ozn. Vz

Hlavní využití:

- podnikatelské aktivity v zemědělské výrobě, skladování, technické a dopravní zařízení, agroturistika

Přípustné využití:

- administrativa

- vybavenost pro zaměstnance

- byt – 1 b.j. pro osoby zajišťující dohled nebo pro majitele provozovny, přičemž byt je součástí provozovny a vztahuje se k němu hygienický limit hluku pro chráněný vnitřní prostor staveb (tj. nemá chráněný venkovní prostor staveb)

- sídelní zeleň

- komunikace a parkovací plochy pro potřebu daného provozu

- stavby technické infrastruktury

Nepřípustné využití:

- samostatné stavby pro bydlení, občanské vybavení vyžadující nezávadné prostředí (školská základní zařízení, zdravotnická a sociální zařízení)

- takové činnosti, stavby a zařízení, u kterých celková hluková zátěž na hranici funkční plochy překročí hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, hlukové zhodnocení bude doloženo v navazujících řízeních

- nepřípustné je nedodržení stanoveného pořadí provádění změn v území (etapizace výstavby) zajišťující splnění stanovených hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb

Podmínky prostorového uspořádání:

- max. výška zástavby 10 m nad terémem

- zastavitelnost pozemku max. 50%, 30% zpevněné plochy, 20% zeleně

- uplatnění izolační zeleně z pohledově exponovaných stran

- veškeré negativní dopady na životní prostředí budou eliminovány na hranici pozemku

Plochy výroby - drobná výroba, řemesla, služby - ozn. Vd

Hlavní využití:

- drobná výroba, řemesla a služby, skladování, obvykle v uzavřených areálech

Přípustné využití:

- administrativa

- vybavenost pro zaměstnance

- byt – 1 b.j. pro osoby zajišťující dohled nebo pro majitele provozovny, přičemž byt je součástí provozovny a vztahuje se k němu hygienický limit hluku pro chráněný vnitřní prostor staveb (tj. nemá chráněný venkovní prostor staveb)

- sídelní zeleň a veřejná prostranství

- komunikace a parkovací plochy pro potřebu daného provozu

- stavby technické infrastruktury

Nepřípustné využití:

- samostatné stavby pro bydlení, občanské vybavení vyžadující nezávadné prostředí (školská základní zařízení, zdravotnická a sociální zařízení)
- takové činnosti, stavby a zařízení, u kterých celková hluková zátěž na hranici funkční plochy překročí hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, hlukové zhodnocení bude doloženo v navazujících řízeních
- nepřípustné je nedodržení stanoveného pořadí provádění změn v území (etapizace výstavby) zajišťující splnění stanovených hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb

Podmínky prostorového uspořádání:

- max. výška zástavby 10 m nad terémem
- zastavitelnost pozemku max. 50 %, 30% zpevněné plochy, 20% zeleně
- uplatnění izolační zeleně z pohledově exponovaných stran
- veškeré negativní dopady na životní prostředí budou eliminovány na hranici pozemku

Navrženy jsou zastavitelné plochy:

Vd - Z9

Vd, z - Z10

Navržena je plocha rezervy:

R2

Plochy sídelní zeleně - ozn. Z

Index funkčního využití

v - veřejná zeleň

i - izolační zeleň

Plochy sídelní zeleně - veřejná zeleň - ozn. Zv

Hlavní využití:

- pozemky zeleně veřejně přístupné

Přípustné využití:

- komunikace pro pěší a cyklisty
- technická infrastruktura
- vodní plochy a prvky, parkový mobiliář

Podmíněně přípustné:

- chráněné prostory budou v blízkosti ploch dopravy staveb a ploch výroby navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, vč. zhodnocení reálnosti navržených protihlukových opatření, což musí být doloženo v navazujících řízeních

Nepřípustné využití:

- činnosti, stavby a zařízení, které narušují kvalitu prostředí nebo takové důsledky vyvolávají druhotně a rovněž jakákoliv výstavba, kromě výše uvedených případů

Plochy sídelní zeleně - izolační zeleň - ozn. Zi

Hlavní využití:

- pozemky izolační zeleně

Přípustné využití:

- komunikace pro pěší a cyklisty
- technická infrastruktura
- plochy zahrad u bydlení

Podmíněně přípustné:

- chráněné prostory budou v blízkosti ploch dopravy staveb a ploch výroby navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, vč. zhodnocení reálnosti navržených protihlukových opatření, což musí být doloženo v navazujících řízeních

Nepřípustné využití:

- činnosti, stavby a zařízení, které narušují kvalitu prostředí nebo takové důsledky vyvolávají druhotně a rovněž jakákoliv výstavba, kromě výše uvedených případů

Navrženy jsou zastavitelné plochy:

Zv – Z15

Tyto plochy jsou v ÚP dále navrženy jako součást ploch s jiným převažujícím způsobem využití – Z7, Z8.

Plochy dopravní infrastruktury - ozn. D

Index funkčního využití
s - silniční

Plochy dopravní infrastruktury - silniční - ozn. Ds

Hlavní využití:

- pozemky silnic, komunikací
- plochy související – parkovací a zastávkové pruhy vč. zastávek

Přípustné využití:

- stavby a zařízení pro údržbu silnic
- technická infrastruktura
- manipulační a odstavné plochy, odpočívadla
- protihluková opatření
- doprovodná zeleň

Nepřípustné využití:

- jakékoliv jiné využití

Podmínky prostorového uspořádání:

- při výstavbě nadzemních objektů respektovat charakter zástavby a krajiny

Tyto plochy nejsou v ÚP samostatně navrženy.

Plochy technické infrastruktury – ozn. TI

Hlavní využití:

- pozemky pro vodohospodářské a energetické stavby a zařízení vč. územních souvislostí
- sběrná střediska odpadu

Přípustné využití:

- manipulační a odstavné plochy pro dané území
- pozemky izolační a vyhrazené zeleně

Nepřípustné využití:

- jakékoliv jiné využití, které znemožňuje využití hlavní

Podmínky prostorového uspořádání:

- při výstavbě nadzemních objektů respektovat charakter zástavby a krajiny

Další podmínky výstavby pro navržené plochy viz. kapitola A.3.2 Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby.

Navrženy jsou zastavitelné plochy a plocha přestavby:

TI - Z11, Z13, Z14, P5

Plochy občanské vybavenosti veřejné infrastruktury – ozn. OV

Hlavní využití:

- pozemky pro stavby a zařízení občanského vybavení pro vzdělávání a výchovu
- sociální služby
- péči o rodinu
- zdravotní služby
- kulturu
- veřejnou správu
- ochranu obyvatelstva
- hřbitovy

Přípustné využití:

- pozemky pro stravování a distribuci
- veřejná prostranství vč. ploch veřejné zeleně
- komunikace a parkoviště pro potřebu území
- technická infrastruktura
- služební byty v rámci areálů a objektů, tj. byty, pro něž musí být splněny hygienické limity hluku pro chráněný vnitřní prostor staveb

Nepřípustné využití:

- pozemky bydlení
- pozemky výroby
- veškeré činnosti, stavby a zařízení, které svou zátěží narušují prostředí nebo takové důsledky vyvolávají druhotně

Podmíněně přípustné:

- chráněné prostory budou u stávajících i nově navržených ploch dopravy a stávajících i nově navržených ploch výroby navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, vč. zhodnocení reálnosti navržených protihlukových opatření, což musí být doloženo v navazujících řízeních

Podmínky prostorového uspořádání:

- ve stávajících plochách při dostavbách nebo rekonstrukcích respektovat tradiční charakter zástavby a nepřesáhnout stávající výškovou úroveň
- v návrhových plochách se výšková hladina zástavby stanovuje na max. dvě nadzemní podlaží
- plochy řešit s velkým podílem zeleně
- zastavitelnost jednotlivých stavebních pozemků max. 50%

Tyto plochy nejsou v ÚP samostatně navrženy.

Další plochy občanské vybavenosti - ozn. O

Index funkčního využití:

- a - kultura, zájmová činnost, sportovní a církevní stavby
- k - komerční stavby, služby

Plochy občanské vybavenosti - kultura, zájmová činnost, sportovní a církevní stavby - ozn. Oa

Hlavní využití:

- pozemky pro kulturní, sportovní stavby, stavby pro zájmovou činnost
- církevní stavby, hřbitovy

Přípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení typově odlišné obč. vybavenosti, které nejsou v rozporu s hlavním využitím ploch
- pozemky pro komerční stavby a zařízení
- veřejná prostranství vč. pozemků veřejné zeleně
- komunikace a parkoviště pro potřebu území
- technická infrastruktura
- byt – 1 b.j. pro osoby zajišťující dohled nebo pro majitele provozovny, přičemž byt je součástí provozovny a vztahuje se k němu hygienický limit hluku pro chráněný vnitřní prostor staveb (tj. nemá chráněný venkovní prostor staveb)

Nepřípustné využití:

- veškeré činnosti, stavby a zařízení, které svou zátěží narušují okolní prostředí nad přípustné limity nebo takové důsledky vyvolávají druhotně
- stavby pro bydlení a ubytovny

Podmíněně přípustné:

- chráněné prostory budou u stávajících i nově navržených ploch dopravy a stávajících i nově navržených ploch výroby navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, vč. zhodnocení reálnosti navržených protihlukových opatření, což musí být doloženo v navazujících řízeních

Podmínky prostorového uspořádání:

- ve stávajících plochách při dostavbách nebo rekonstrukcích respektovat tradiční charakter zástavby a nepřesáhnout stávající výškovou úroveň
- v návrhových plochách se výšková hladina zástavby stanovuje na max. dvě nadzemní podlaží
- plochy řešit s velkým podílem zeleně
- zastavitelnost jednotlivých stavebních pozemků max. 50%

Tyto plochy nejsou v ÚP samostatně navrženy.

Plochy občanské vybavenosti - komerční stavby, služby - ozn. Ok

Hlavní využití:

- pozemky, stavby a zařízení pro komerční využití a služby

Přípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení typově odlišné obč. vybavenosti, která nejsou v rozporu s hlavním využitím ploch

- veřejná prostranství vč. pozemků veřejné zeleně
- komunikace a parkoviště pro potřebu území
- technická infrastruktura
- byt – 1 b.j. pro osoby zajišťující dohled nebo pro majitele provozovny, přičemž byt je součástí provozovny a vztahuje se k němu hygienický limit hluku pro chráněný vnitřní prostor staveb (tj. nemá chráněný venkovní prostor staveb)

Nepřípustné využití:

- veškeré činnosti a stavby, které svou zátěží narušují okolní prostředí nad přípustné limity nebo takové důsledky vyvolávají druhotně
- stavby pro bydlení

Podmíněně přípustné:

- chráněné prostory budou u stávajících i nově navržených ploch dopravy a stávajících i nově navržených ploch výroby navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, vč. zhodnocení reálnosti navržených protihlukových opatření, což musí být doloženo v navazujících řízeních

Podmínky prostorového uspořádání:

- ve stávajících plochách při dostavbách nebo rekonstrukcích respektovat tradiční charakter zástavby a nepřesáhnout stávající výškovou úroveň
- v návrhových plochách se výšková hladina zástavby stanovuje na max. dvě nadzemní podlaží
- plochy řešit s velkým podílem zeleně
- zastavitelnost jednotlivých stavebních pozemků max. 50%

Tyto plochy nejsou v ÚP samostatně navrženy.

Plochy veřejných prostranství - ozn. PV

Hlavní využití:

- veřejné prostory přístupné veřejnosti bez omezení – pozemky návší, ulic
- komunikace, zpevněné plochy
- veřejná zeleň
- uliční mobiliář

Přípustné využití:

- technická infrastruktura
- parkovací a odstavná stání
- menší dětská hřiště

Nepřípustné využití:

- jakákoliv jiná zařízení a stavby, které znemožňují využití hlavní

Tyto plochy nejsou v ÚP samostatně navrženy, jsou součástí ploch s jiným převažujícím způsobem využití – Z1, Z3, Z7, Z8, Z15, P1.

Území – nezastavěné – plochy neurbanizované

Plochy zemědělské - ozn. NZ

Hlavní využití:

- hospodaření na ZPF (pole, louky, pastviny, zahrady, sady, vinice)

Přípustné využití:

- činnosti související s hospodařením na ZPF
- pozemky související dopravní a technické infrastruktury
- pozemky pro interakční prvky a krajinou zeleň
- pozemky pro opatření, stavby a zařízení pro ochranu přírody a krajiny a na zabránění eroze a na zvyšování retenčních schopností území

Nepřípustné využití:

- činnosti, stavby a zařízení, které nejsou v souladu s hlavním využitím
- umístování nových staveb oplocení v krajině

Podmíněně přípustné:

- činnosti a stavby, které jsou v souladu s hlavním a přípustným využitím, jsou v souladu s charakterem krajiny, při zachování prostupnosti krajiny a souhlasným stanoviskem orgánu ochrany přírody (např. zařízení pro zvěř a chovaná zvířata, seníky, včelíny, výběhy, ohradníky a oplocení, stavby pro skladování chlévské mrvy a hnoje - polní hnojiště)
- vodohospodářské stavby za podmínky jejich umístění v souladu s charakterem území a se souhlasem příslušných dotčených orgánů (především orgánu ochrany přírody a krajiny)
- zalesnění do max. 0,5 ha za předpokladu, že:
 - . se nejedná o I. třídu ochrany ZPF
 - . navazuje na stávající plochy PUPFL
 - . zalesněním dojde k ucelení PUPFL
 - . zalesněním nebude narušena ekologická diverzita

Pozn.

- V ÚP je navržena změna kultury ZPF z orné půdy na TTP jako protierozní opatření
- na strmých svazích západně od obce (Prostřední hony, Horní hony, Polodíly pod Bačkovcem)
 - v centru obce na nezastavěných zemědělských pozemcích.

Plochy lesní - ozn. NL

Hlavní využití:

- hospodaření na PUPFL

Přípustné využití:

- činnosti související s hospodařením na PUPFL
- pozemky pro opatření, stavby a zařízení pro ochranu a zachování přírody a krajiny

Nepřípustné využití:

- činnosti, stavby a zařízení, která nejsou v souladu s hlavním využitím
- činnosti, stavby a zařízení, která zmenšují jejich plochu, zvyšování a rozšiřování kapacit stávajících staveb a nová výstavba kromě výše uvedené
- umístování nových staveb oplocení v krajině

Podmíněně přípustné:

- činnosti, stavby a zařízení, které jsou v souladu s hlavním a přípustným využitím, jsou v souladu s charakterem lesní krajiny a souhlasným stanoviskem orgánu ochrany přírody a

krajiny (např. myslivecká účelová zařízení a lesní účelové stavby, obory, oplocenky, opatření pro udržení vody v krajině)

- stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury, pokud budou umístěny v souladu s charakterem území a se souhlasem příslušných dotčených orgánů (především orgánu ochrany přírody a krajiny)

Tyto plochy nejsou v ÚP navrženy.

Plochy krajinné zeleně - ozn. NK

Hlavní využití:

- trvalá vegetace bez hospodářského významu

Přípustné využití:

- výsadby geograficky původních dřevin
- pozemky pro opatření a zařízení pro ochranu přírody a krajiny a na zabránění eroze a na zvyšování retenčních schopností území
- pěší a účelové komunikace
- pomníky, sochy, kříže, rozhledny
- sítě TI, vodohospodářská zařízení, drobné vodní plochy
- cyklistické stezky
- rekreační využití bez stavební činnosti

Nepřípustné:

- zvyšování a rozšiřování kapacit stávajících zařízení a nová výstavba kromě výše uvedené
- umísťování nových staveb oplocení v krajině

Podmínky využití území:

- zachování ekologické rovnováhy krajiny
- zachování krajinného rázu a protierozních účinků

Plochy přírodní - ozn. NP

Hlavní využití:

- přírodní parky
- chráněné krajinné oblasti
- pozemky v ostatních zvláště chráněných územích
- pozemky evropsky významných lokalit vč. pozemků smluvně chráněných
- pozemky biocenter a biokoridorů

Přípustné využití:

- využití sloužící k posílení či zachování funkčnosti ÚSES
- nezbytná zařízení dopravní a technické infrastruktury, která nelze umístit jinde
- mobiliář a informační systém pro turistiku
- nutné plochy a zařízení pro údržbu přírodních ploch

Nepřípustné využití:

- jízda motorových vozidel mimo obsluhu území
- cykloturistika, jízda na koní apod. mimo zpevněné a vyznačené komunikace
- jakékoliv snižování přírodních hodnot, zmenšování těchto ploch a výstavba jakýchkoliv nových objektů mimo systém stabilizace
- umísťování nových staveb oplocení v krajině

Podmínky využití území:

- zachování aktuální míry ekologické stability území
- zachování přirozených podmínek stanoviště
- je podmíněně možné provádět určité korekce či upřesnění průběhu a vymezení ÚSES (např. při zpracování komplexní pozemkové úpravy), a to za splnění podmínky, že zůstane zachována aktuální i potenciální funkčnost ÚSES a ochrany krajiny

Pozn.: Plochy přírodní se nacházejí mimo zastavěné území i na plochách lesa.

Navrženy jsou tyto plochy :

- plochy navržené v rámci ÚSES

Plochy vodní a vodohospodářské - ozn. H

Index funkčního využití

- p - přírodní
- u - umělé
- r - retence vody, suchý poldr

Plochy vodní a vodohospodářské - přírodní - ozn. Hp

Hlavní využití:

-činnosti, stavby a zařízení související s vodohospodářskými poměry v území a koloběhem vody v přírodě

Přípustné využití:

- opatření, stavby a zařízení pro zachycení dešťových vod a pro ochranu proti povodním
- doprovodná a izolační zeleň
- pozemky související dopravní a technické infrastruktury
- revitalizace vodních toků
- opatření a stavby pro udržení vody v krajině
- pozemky pro ÚSES a interakční prvky

Nepřípustné využití:

- činnosti, stavby a zařízení, které narušují koloběh vody v přírodě a negativně ovlivňují kvalitu a čistotu vody a vodního režimu
- činnosti, stavby a zařízení, které nejsou v souladu s hlavním využitím
- umístování nových staveb oplocení v krajině

Plochy vodní a vodohospodářské - umělé - ozn. Hu

Hlavní využití:

- opatření, stavby a zařízení související s vodohospodářskými poměry v území a koloběhem vody

Přípustné využití:

- opatření, stavby a zařízení pro zachycení dešťových vod a pro ochranu proti povodním
- doprovodná a izolační zeleň
- revitalizace vodních toků
- opatření a stavby pro udržení vody v krajině
- pozemky pro ÚSES a interakční prvky
- rekreace
- chov ryb vč. účelových staveb pro chov ryb
- zdroje požární vody

- koupaliště

Nepřípustné využití:

- činnosti, stavby a zařízení, které narušují koloběh vody v přírodě a negativně ovlivňují kvalitu a čistotu vody a vodního režimu
- činnosti, stavby a zařízení, které nejsou v souladu s hlavním využitím
- umístování nových staveb oplocení v krajině

Vodní a vodohospodářské plochy - retence vody, suchý poldr - ozn. Hr

Hlavní využití:

- opatření, stavby a zařízení pro zachycení a udržení dešťových vod v krajině a pro ochranu proti povodním

Přípustné využití:

- opatření, stavby a zařízení související s vodohospodářskými poměry v území a koloběhem vody
- doprovodná a izolační zeleň
- pozemky související dopravní a technické infrastruktury
- revitalizace vodních toků
- opatření a stavby pro udržení vody v krajině
- pozemky pro ÚSES a interakční prvky

Nepřípustné využití:

- činnosti, stavby a zařízení, které narušují koloběh vody v přírodě a negativně ovlivňují kvalitu a čistotu vody a vodního režimu
- činnosti, stavby a zařízení, které nejsou v souladu s hlavním využitím
- umístování nových staveb oplocení v krajině

Navrženy jsou tyto plochy:

- Hr - tři suché poldry v krajině (Horní hony, Polodíly pod Bačkovcem)

A.7. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

Veřejně prospěšné stavby

Technická infrastruktura

- A. Stavba pro odvedení dešťových vod (Z13, Z14, P5)
- D. Rozšíření čistírny odpadních vod (Z11)

Veřejně prospěšná opatření

- E. Založení prvků ÚSES
- F. Protierozní opatření - tři suché poldry (Horní hony, Polodíly pod Bačkovcem)

A.8 VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO S UVEDENÍM V ČÍ PROSPĚCH JE PŘEDKUPNÍ PRÁVO ZŘIZOVÁNO, PARCELNÍCH ČÍSEL POZEMKŮ, NÁZVU KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ A PŘÍP. DALŠÍCH ÚDAJŮ PODLE § 5 ODS. 1 KATASTRÁLNÍHO ZÁKONA

Uplatňování předkupního práva není v tomto ÚP stanoveno.

A.9. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJICH PROVĚŘENÍ

Územní plán vymezuje tyto plochy územních rezerv:

R1 – plocha pro sport a rekreaci – otevřené sportoviště ve vazbě na centrum obce

R2 – plocha pro drobnou výrobu a služby v návaznosti na stávající výrobní plochy

A.10 VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJÍ POŘÍZENÍ A PRÍMĚŘENÉ LHŮTY PRO VLOŽENÍ DAT O TĚTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI

Územní plán vymezuje plochu Z7, Z8 a P1, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie.

Lhůta pro pořízení studie je stanovena na 5 let, tj. od nabytí účinnosti územního plánu do doby vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti.

Podmínky pro pořízení územních studií:

Plocha Z7 pro bydlení v rodinných domech

- zajistit napojení lokality na komunikační systém, odpovídající plochám pro bydlení
- vymezit plochy izolační zeleně vůči plochám výroby
- stanovit minimální velikost stavebního pozemku
- řešit tvary a barevnost střech, způsob oplocení
- pro každý RD bude řešeno min. 1 odstavné stání na vlastním pozemku a vymezena plocha pro možnost výstavby garáže na vlastním pozemku

Plocha Z8 pro bydlení v rodinných domech

- zástavbu řešit jako dostavbu oboustranně obestavěné ulice
- vymezit plochy izolační zeleně vůči plochám výroby
- řešit tvary a barevnost střech, způsob oplocení
- pro každý RD bude řešeno min. 1 odstavné stání na vlastním pozemku a vymezena plocha pro možnost výstavby garáže na vlastním pozemku

Plocha P1 pro bydlení v rodinných domech

- zajistit napojení lokality na komunikační systém a její vnitřní komunikační systém

odpovídající plochám pro bydlení

- stanovit minimální velikost stavebního pozemku

- řešit tvary a barevnost střech, způsob oplocení

- pro každý RD bude řešeno min. 1 odstavné stání na vlastním pozemku a vymezena plocha pro možnost výstavby garáže na vlastním pozemku

A.11 STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50 ODS. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Nejsou stanovena.

A.12 ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI

Počet listů územního plánu : od strany č. 5 po stranu č. 37

Počet výkresů grafické přílohy územního plánu : 6

B. GRAFICKÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU

B.1	Výkres základního členění území	1 : 5 000
B.2	Hlavní výkres	1 : 5 000
B.3	Dopravní řešení	1 : 5 000
B.4	Vodní hospodářství – vodovod, kanalizace	1 : 5 000
B.5	Energetika, spoje	1 : 5 000
B.6	Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření	1 : 5 000

C. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

C.1 POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Obec Březina měla zpracován územní plán obce (dále jen ÚPO), schválený dne 17. 10. 2001. V této době byl ÚPO platnou územně plánovací dokumentací.

Protože vyvstala potřeba změn ÚPO a dle nového stavebního zákona platnost územně plánovací dokumentace sídelního útvaru nebo zóny, územního plánu obce končí 31. 12. 2015, rozhodlo zastupitelstvo obce o zpracování nového územního plánu Březina (dále jen ÚP Březina).

Zastupitelstvo obce Březina v souladu s ust. § 6 odst. 5 písmene a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), rozhodlo o pořízení územního plánu dne 8. 4. 2009 usnesením č. 4 s tím, že pro spolupráci s pořizovatelem určilo místostarostu obce Ing. Jaromíra Hejmalu.

Zpracování územního plánu Březina objednala u zhotovitele Ateliéru Projektis, Ponávka 2, 602 00 Brno. Pořizovatelem územního plánu je dle § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona Městský úřad Tišnov, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení úřad územního plánování.

Hlavním cílem zpracování ÚP Březina bylo navrhnout budoucí funkční uspořádání území a stanovit závazné regulativy pro rozvoj obce - vytvořit tak předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území.

Nový územní plán byl řešen v souladu s platnou legislativou (stavební zákon, vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území ve znění pozdějších předpisů).

Doplňující průzkumy a rozbory byly zpracovány v rozsahu územně analytických podkladů jako podklad pro vypracování zadání ÚP.

V souladu s ust. § 47 odst. 1 stavebního zákona a dále dle § 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen vyhlášky) a její přílohy č. 6 zpracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání územního plánu Březina. Pořizovatel v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona zaslal návrh zadání ÚP Březina obci Březina, dotčeným orgánům, sousedním obcím a Krajskému úřadu Jihomoravského kraje pro uplatnění podnětů a požadavků k návrhu zadání ÚP. Pořizovatel zároveň zajistil vystavení návrhu zadání ÚP k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení Oznámení o projednání návrhu zadání územního plánu Březina (dále jen „oznámení,“) na Obecním úřadě v Březině a MěÚ Tišnov, odboru územního plánování a stavebního řádu. „Oznámení“ bylo vyvěšeno na úřední desce a elektronické úřední desce Obecního úřadu Březina a MěÚ Tišnov. Úplný rozsah návrhu zadání ÚP Březina byl zpřístupněn na elektronické úřední desce Obecního úřadu Březina a na webových stránkách města Tišnova. V uvedené lhůtě mohl každý uplatnit své připomínky.

K návrhu zadání vydal odbor ÚPSŘ KrÚ JMK dne 16. 3. 2010 pod č. j. JMK 25151/2010 (doručeno dne 18.3. 2010 pod č.j. 5557/938/486/2010) koordinované stanovisko, jehož součástí bylo stanovisko odboru ŽP z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů. K možnosti existence vlivu ÚP Březina na lokality soustavy Natura 2000 vydal odbor ŽP KrÚ JMK stanovisko k návrhu zadání ÚP Březina v tom smyslu, že u něj vylučuje významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky

významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., vydal odbor ŽP KrÚ JMK stanovisko, že na základě posouzení podle kritérií uvedených v příloze č. 8 tohoto zákona neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Vzhledem k uvedeným stanoviskům neuvedl pořizovatel v návrhu zadání požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Rovněž nebyl uplatněn podnět dotčeného orgánu ani zastupitelstva obce na zpracování variantních řešení, a proto nebyl v zadání ÚP uplatněn požadavek na zpracování konceptu ÚP dle § 47 odst. 5 stavebního zákona. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil požadavky, podněty a připomínky, které byly doručeny ve stanovené lhůtě k návrhu zadání ÚP Březina a na jejich základě upravil návrh zadání ÚP Březina.

Upravené a doplněné zadání schválilo Zastupitelstvo obce Březina dne 16. června 2010 usnesením č. 3.

Na základě schváleného zadání byl zpracován návrh územního plánu Březina, a to v intencích stavebního zákona, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zejména s přílohou č.7 této vyhlášky, vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Pořizovatel projednal návrh ÚP Březina s dotčenými orgány, krajským úřadem, obcí Březina, sousedními obcemi, dotčenými organizacemi a správci (majiteli) sítí v souladu se stavebním zákonem (§ 50 odst. 1) při společném jednání dne 16. srpna 2011 s možností uplatnění stanovisek a připomínek do 30 dnů ode dne jednání. Žádný z dotčených orgánů při společném jednání nedoložil závažné důvody pro prodloužení lhůty. Návrh ÚP Březina byl vystaven k nahlédnutí po dobu 30 dnů ode dne společného jednání na MěÚ Tišnov, OÚPSŘ, úřadu územního plánování a na internetových stránkách města Tišnova <http://www.tisnov.cz/> v menu Město Tišnov/Dokumenty města/Ostatní/Dokumenty odborů a pracovišť/Odbor územního plánování a stavebního řádu.

Po uplynutí stanovené lhůty pořizovatel vyhodnotil uplatněná stanoviska a zpracoval zprávu o projednání územního plánu Březina. Tuto zprávu společně s návrhem územního plánu Březina předložil se žádostí o posouzení návrhu ÚP ze dne 26. 9. 2011 pod č.j. OÚPSŘ11659/2011/Na/DA Krajskému úřadu Jihomoravského kraje OÚPSŘ v souladu s § 51 stavebního zákona a ten dne 21. 10. 2011 pod č.j. JMK 136643/2011 (doručeno dne 26. 10. 2011 pod č.j. 24583/2011) vydal „Stanovisko krajského úřadu k návrhu Územního plánu (dále jen ÚP) Březina“. V tomto stanovisku je mimo jiné uvedeno, že Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen ZÚR JMK) byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22. 9. 2011 a řízení o vydání ÚP Březina ve smyslu § 52-§ 54 stavebního zákona bylo zahájeno až po uvedení této dokumentace do souladu se ZÚR JMK.

Pořizovatel zajistil u projektanta úpravu dokumentace návrhu ÚP Březina vyplývající z požadavků uvedených v platné ZÚR JMK. Pořizovatel znovu požádal KrÚ JMK odbor ŽP dne 12. 6. 2012 pod č.j. MUTI 14589/2012/OÚPSŘ/DM o stanovisko („dohodu“) k „upravenému“ návrhu ÚP Březina po vydání ZÚR JMK, které bylo vydáno KrÚ JMK odborem ŽP dne 18. 6. 2012 pod č.j. JMK68078/2012 (doručeno dne 18. 6. 2012 pod č.j. 15050/2012).

Dne 21.6.2012 bylo rozsudkem Nejvyššího správního soudu zrušeno opatření obecné povahy - ZÚR JMK, který nabyl účinnosti dnem jeho vyhlášení. Pořizovatel zajistil u projektanta znovu úpravu dokumentace návrhu ÚP Březina vyplývající ze zrušení ZÚR JMK a dne 28.8.2012 pod č.j. MUTI20046/2012/OÚPSŘ/DM znovu požádal KrÚ JMK odbor životního prostředí o stanovisko „dohodu“ k „upravenému“ návrhu ÚP Březina. Toto stanovisko bylo vydáno KrÚ JMK OŽP dne 5. 9. 2012 pod č.j. JMK98649/2012 (doručeno dne 7.9.2012 pod č.j. 20797/2012). Následně pořizovatel požádal dne 11. 9. 2012 pod č.j. MUTI21000/2012/OÚPSŘ/DM KrÚ JMK odbor územního plánování a stavebního řádu o

posouzení návrhu ÚP Březina po úpravách vyplývajících ze zrušení ZÚR JMK. Stanovisko bylo vydáno dne 10. 10. 2012 pod č.j. JMK103970/2012 (doručeno dne 11. 10. 2012 pod č.j. 23439/2012).

Pořizovatel na základě uplatněných stanovisek k návrhu ÚP Březina zajistil upravení dokumentace návrhu ÚP Březina projektantem.

Dále pořizovatel v souladu s § 52 a § 22 stavebního zákona ve spojení s § 172 zákona č. 500/2004 Sb. (dále jen správní řád) oznámil formou veřejné vyhlášky zahájení řízení o územním plánu Březina a stanovil, že veřejné projednání návrhu ÚP se bude konat dne 12. 12. 2012 na Obecním úřadě v Březině, Březina č.p. 20. Veřejná vyhláška byla zveřejněna na úřední desce a elektronické úřední desce MěÚ Tišnov a obce Březina. Návrh ÚP byl po doručení veřejné vyhlášky, kterou bylo oznámeno zahájení řízení o ÚP, vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů u pořizovatele (OÚPSŘ MěÚ Tišnov) a v obci Březina (OÚ Březina). Návrh ÚP byl po stejnou dobu zveřejněn na webových stránkách města Tišnov a obce Březina. Při projednávání byla uplatněna námitka č. 1 Ludmily Doležalové, Březina 72 ze dne 14. 11. 2012, týkající se pozemků p.č. 91, 92 a 94 v k.ú. Březina u Tišnova a jejího nesouhlasu s navrhovaným řešením, aby byl veden odvodňovací příkop přes její pozemky a proveden tím zábor části její zahrady pro technickou infrastrukturu, ani k jiným účelům. Dále námitka č. 2 Ing. Medka Zdenka, Ukrajinská 5 Brno ze dne 4. 12. 2012, týkající se pozemku p.č. 503 v k.ú. Březina u Tišnova a jeho nesouhlasu se zařazením jeho pozemku do plochy zemědělské ozn. NZ a s požadavkem zařadit jej do plochy pro individuální rekreaci ozn. Ri a námitka č. 3 p. Dalibora Domčíka, U Cementárny 29, Ostrava – Vítkovice, týkající se především nesouhlasu s tím, aby pozemek p.č. 1572 v k.ú. Březina u Tišnova byl vymezen jako součást navrhované umělé vodní plochy ozn. Hu a plochy suchého poldru ozn. Hr.

Po veřejném projednání bylo vydáno stanovisko MěÚ Tišnov OŽP k námitce č. 1 ze dne 15. 4. 2013 pod č.j. MUTI 8423/2013/OŽP/Ce (doručeno dne 16. 4. 2013 pod č.j. 8522/2013), k námitce č. 2 ze dne 15.4.2013 pod č.j. MUTI 8433/2013/OŽP/Ce (doručeno dne 16. 4. 2013 pod č.j. 8525/2013) a k námitce č. 3 ze dne 15. 4. 2013 pod č.j. MUTI 8437/2013/OŽP/Ce (doručeno dne 16.4.2013 pod č.j. 8527/2013).

Návrh ÚP Březina by upraven v souladu s návrhem rozhodnutí o námitkách a to, že námitka č.1 se zamítá a námitce č. 2 a námitce č. 3 bude vyhověno.

Na základě podstatné úpravy návrhu ÚP bylo dle § 53 odst. 2 stavebního zákona pořizovatelem vyžádáno stanovisko příslušného úřadu. Toto stanovisko bylo vydáno dne 24.6.2013.

Upravený návrh bude projednán při opakovaném veřejném projednání, kdy se postupuje obdobně podle § 52 stavebního zákona.

Pořizovatel proto v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona oznámil formou veřejné vyhlášky opakované veřejné projednání za účasti dotčených orgánů a stanovil, že toto veřejné projednání návrhu ÚP se bude konat dne 4. 9. 2013 na Obecním úřadě v Březině, Březina 20. Veřejná vyhláška byla zveřejněna na úřední desce a elektronické úřední desce MěÚ Tišnov a obce Březina. Návrh ÚP byl po doručení veřejné vyhlášky, kterou bylo oznámeno zahájení řízení o ÚP, vystaven k veřejnému nahlédnutí do 12. 9. 2013 u pořizovatele (OÚPSŘ MěÚ Tišnov) a v obci Březina (OÚ Březina). Návrh ÚP byl po stejnou dobu zveřejněn na webových stránkách města Tišnov a obce Březina. Při opakovaném projednávání byly uplatněny tyto námitky :

- námitka č.1 ze dne 4.9.2013 Václava a Věry Polnických, Březina č.p. 16; Jiřiny Borkovcové, Palackého 1550/1 Blansko; Karla Borovičky Březina č.p. 11; Lubomíra Borovičky, Březina č.p. 71; Miloše Borovičky, Březina č.p. 11; Anny Borovičkové, Březina č.p. 11; Blanky Stejskalové, Na Folimance 2154/17, Praha 2 – Vinohrady; Milana Vykouřila, Přešimasy č.p. 122; Pavla Vykouřila, Klerická 934, Újezd nad Lesy, Praha 21; Oldřicha a Anny Králíkových

č.p. 6, Březina; MUDr. Simony Venclíkové, Antala Staška 83/35, Černá Pole, Brno; Anny Jebáčkové, Šikulova 1438, Předklášeří; Marie Jebáčkové, Březina č.p. 7; Zdeňka Medka, Čížky 1, Úsuší; Mgr Karla a Libuše Kousalové, Březina č.p. 89; Zdeňky Douškové, Březina č.p. 65 – týkající se nesouhlasu se změnou označenou písmenem „G“ v lokalitě Prostřední hony, kde je navržena plocha krajinné zeleně jako protierozní opatření s průlehy z důvodu zachování ekologické rovnováhy, zachování krajinného rázu a zamezení erozních účinků. Požadují ponechání pozemků v současném zařazení dle platného ÚPO Březina.

- námitka č.2 ze dne 4.9.2013 Libuše a Karla Kousala, Březina čp. 89, která se týká nesouhlasu s vymezením krajinné zeleně s průlehy na pozemku parc. č. 1507/1 v kat.území Březina u Tišnova a navrhují: Oblast Prostřední hony zanést do nového ÚP jako stavební rezervu s podmínkou, že dalším krokem by byla územně plánovací dokumentace, která by vyřešila všechny popsání problémy ke všeobecné spokojenosti.

- námitka č.3 ze dne 4.9.2013 Zdeňka Medka, Úsuší – Čížky 1, Tišnov, která se týká nesouhlasu se změnou označenou písmenem G v lokalitě Prostřední hony na pozemku parc. č. 1505 v kat. území Březina u Tišnova a požaduje, aby pozemek parc. č. 1505 byl ponechán ve stávajícím zařazení dle současné podoby platného územního plánu obce Březina.

- námitka č. 4a,b ze dne 4.9.2013 Ludmily Doležalové, Březina č.p. 72, zastoupené JUDr. Kateřinou Krejčířikovou, advokátkou, Cihlářská 15, Brno ,ve které podatelka uvádí zásadní nesouhlas s návrhem stavby otevřeného odvodňovacího příkopu, který je veden přes její nemovitosti a s vymezením tohoto koridoru v celém rozsahu jako veřejně prospěšné stavby tzn. zábor části jejich pozemků pro technickou infrastrukturu, neboť toto řešení je velmi nestandardní, neúčelné a zejména představuje vysoké ohrožení nemovitostí situovaných pod úrovní koruny zemní hráze ve vlastnictví podatelky, ale také ostatních dotčených parcel např. p.č. 79, 83, 84, 88, 89, 96, 97, 98, 99, 1569, 1564/1, 1564/3, 1563/1, 1556/3 atd... Tato námitka byla doplněna dne 9. 10. 2013 o námitky z hlediska stránky technické a ekonomické.

- námitka č. 5 ze dne 9. 10. 2013 Ing. Rostislava Vídenky, Ph.D., Kuldova 342/17b, 61500 Brno, týkající se nesouhlasu se zařazením plochy Z5 jako plochy návrhové pro bydlení.

- námitka č. 6a,b ze dne 12.9.2013 MUDr. Simony Venclíkové, Antala Staška 35, 613 00 Brno, týkající se nesouhlasu zanesení parcely č. 1476 v k.ú. Březina do nového územního plánu pod označením „G krajinná zeleň s průhledy“.

Připomínky nebyly v požadované lhůtě uplatněny.

Pořizovatel v souladu s § 53 stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem (starostou obce Březina) a v souladu s § 172 odst. 4 a 5 správního řádu znovu vyhodnotil výsledky projednávání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu. Návrhy byly doručeny dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu s výzvou, aby do 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Stanoviska uplatnily : MěÚ Tišnov, odbor dopravy ze dne 5. 2. 2014 (doručeno dne 5.2.2014 pod č.j. 2783/2014), MěÚ Tišnov, OÚPSŘ, oddělení památkové péče ze dne 11.2.2014 (doručeno dne 11.2.2014 pod č.j. 3136/2014), HZS JMK Brno ze dne 13. 2. 2014 (doručeno dne 14.2.2014 pod č.j. 2502/2014) a MěÚ Tišnov, OŽP ze dne 7. 3. 2014 (doručeno dne 17.3.2014 pod č.j.6154/2014) . Tato stanoviska byla souhlasná.

Vzhledem k tomu, že pořizovatel neshledal v návrhu ÚP Březina žádné rozpory se stavebním zákonem ani požadavky uvedenými v § 53 odst. 4 stavebního zákona, předložil Zastupitelstvu obce Březina návrh na vydání územního plánu Březina zároveň s jeho odůvodněním.

C.2 VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

C.2.1 Soulad s politikou územního rozvoje

Dne 20.7.2009 byla usnesením vlády ČR č. 929 schválena nová Politika územního rozvoje ČR 2008. Území obcí ORP Tišnov patří do rozvojové oblasti OB3 Brno. Samostatně řešené území obce není součástí cílů a úkolů řešených „Politikou“ a řešení územního plánu Březina je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky.

C.2.2 Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále „ZÚR JMK“) byly vydány na 25. zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje konaném dne 22.09.2011 usnesením č.1552/11/Z 25.

Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.6. 2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy - ZÚR JMK - zrušeno.

C.3 VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJM. S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Požadavky na ochranu těchto hodnot a nezastavěného území byly definovány vlastní urbanistickou koncepcí a koncepcí řešení krajiny.

- ÚP zachovává a rozvíjí urbanistickou strukturu sídla, je respektováno centrum obce, stávající charakter sídla a hladina zástavby s propojením na okolní krajinu při respektování krajinného rázu.
- Proluky vklíněné do zastavěného území jsou určeny přednostně k zastavění.
- Rozsah zastavitelných ploch je řešen úměrně velikosti sídla a kapacitě jeho veřejné infrastruktury.
- Uspořádání zastavitelných ploch je řešeno v návaznosti na zastavěné území - s ohledem na přírodní potenciál řešeného území nejsou v krajině navrhovány žádné solitérní stavby a plochy pro bydlení a pro rekreaci a sport s výjimkou těch, které navazují na stávající zastavěné území.

Návrh územního plánu Březina je v souladu s cíli a úkoly územního plánování (§ 18 a § 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon), tzn. že především:

- vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území obce, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území,
- zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území obce komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji tohoto území,

- ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území včetně urbanistického a architektonického dědictví,
- s ohledem na ochranu krajiny určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území,
- zastavitelné plochy vymezuje s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území,
- stanovuje koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,
- stanovuje podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

C.4 VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

ÚP byl zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s prováděcími vyhláškami k tomuto stavebnímu zákonu, zejména vyhl.č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území a vyhl. č. 269/2009 Sb., kterou se mění vyhl. č. 501/2006 Sb.“

Návrh zadání územního plánu Březina (zásadní podklad pro návrh územního plánu) byl zpracován v lednu 2010 a výsledky projednání návrhu zadání byly doplněny ke dni 28. 5. 2010. Zadání bylo schváleno dne 14.7.2010 Zastupitelstvem obce Březina. V projednaném a schváleném zadání nebyl uplatněn požadavek na variantnost řešení a vyhodnocení vlivů územního plánu Březina na životní prostředí, a tudíž byl zpracován přímo návrh ÚP, a to na základě schváleného zadání.

Následně byl návrh ÚP projednán na společném projednání, vyhodnocen a upraven v souladu se stavebním zákonem, výše uvedenými vyhláškami a v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Pořizovatel na základě uplatněných stanovisek k návrhu ÚP Březina zajistil upravení dokumentace návrhu ÚP Březina projektantem. Po veřejném projednání bylo vydáno stanovisko MěÚ Tišnov OŽP k námitkám a návrh ÚP Březina by upraven v souladu s návrhem rozhodnutí o námitkách.

Upravený návrh byl projednán při opakovaném veřejném projednání, kdy se postupuje obdobně podle § 52 stavebního zákona.

Územní plán určuje limity pro diferencované využívání území a rozvoj všech funkčních složek území při zachování maximální volnosti v rozhodování v území. Územní plán koordinuje využívání území pro pokud možno vyvážené zohledňování zájmů a potřeb (často protichůdných) územních samospráv, státní správy, veřejného a soukromého sektoru.

S ohledem na specifické podmínky a charakter území byly tyto plochy s rozdílným způsobem využití podrobněji členěny.

Jedná se o následující plochy:

- zastavěné území, zastavitelné plochy, plochy přestavby území

plochy bydlení B

Br - bydlení v rodinných domech

Bd - bydlení v bytových domech

plochy rekreace R

Rs - otevřená sportoviště, plochy rekreace se zázemím

Ri - individuální rekreace

plochy výroby V

Vz - zemědělská výroba

Vd - drobná výroba, řemesla, služby

plochy sídelní zeleně Z

Zv - veřejná zeleň

Zi - izolační zeleň

plochy dopravní infrastruktury D

Ds - silniční

plochy technické infrastruktury TI

plochy občanské vybavenosti veřejné infrastruktury OV

plochy občanské vybavenosti O

Ok - komerční stavby, služby

Oa - kultura, zájmová činnost, sportovní a církevní stavby

plochy veřejných prostranství PV

– nezastavěné území – plochy neurbanizované

plochy zemědělské NZ

plochy lesní NL

plochy krajinné zeleně NK

plochy přírodní NP

plochy vodní a vodohospodářské H

Hp - přírodní

Hu - umělé

Hr - retence vody, suchý poldr

C.5 VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKY ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Obecně platné předpisy

Předložený ÚP je v souladu s obecnými normami a předpisy (zákony, vyhláškami, nařízeními vlády, apod.), které vstupují do územně plánovací dokumentace z jiných oborů.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo požadováno. Významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy NATURA 2000 byl vyloučen orgánem ochrany přírody a krajiny krajského úřadu.

Stanoviska dotčených orgánů a ostatních orgánů

Oznámení o projednání návrhu ÚP Březina bylo zasláno všem dotčeným orgánům stanovených podle zvláštních předpisů k hájení zájmů dle těchto předpisů. Okruh obeslaných dotčených orgánů nebyl mezi fázemi „návrh územního plánu“ (dle § 50 stavebního zákona) a „Řízení o územním plánu – veřejné projednání návrhu územního plánu“ (dle § 52 stavebního zákona) zúžen. Mimo dotčené orgány byly samostatně obeslány i některé další subjekty se zájmy v řešeném území.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle § 50 stavebního zákona

Úřad územního plánování, jakožto pořizovatel územního plánu Březina vyzval sousední obce (Heroltice, Hradčany, Vohančice, Předklášteří a Tišnov), Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor ÚPSŘ a dále 13 dotčených orgánů k uplatnění stanovisek a připomínek v termínu do 15. 9. 2011 včetně. Sousední obce se v požadovaném termínu nevyjádřily.

Návrh ÚP byl v souladu s § 50 stavebního zákona zaslán Krajskému úřadu JMK a jednotlivě níže uvedeným dotčeným orgánům:

Městský úřad Tišnov, odbor životního prostředí

Městský úřad Tišnov, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení památkové péče

Městský úřad Tišnov, odbor dopravy

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně

Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VII, Brno

Obvodní báňský úřad, Brno

Úřad pro civilní letectví ČR, Praha

Vojenská ubytovací a stavební správa, Brno

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Brno

ČR – státní energetická inspekce, Brno

Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Brno – venkov

Centrum dopravního výzkumu – pracoviště Brno

Ministerstvo dopravy ČR, Praha

V průběhu tohoto projednávání uplatnily k návrhu ÚP Březina stanoviska krajský úřad a následující dotčené orgány.

Koordinované stanovisko **Krajského úřadu Jihomoravského kraje** ze dne 8. 9. 2011 pod č.j. JMK 101646/2011, doručeného dne 12. 9. 2011. Stanovisko odboru životního prostředí bylo souhlasné. Odbor dopravy souhlasí za podmínky respektování níže uvedených požadavků.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy :

s řešením silnic II. a III. třídy v návrhu územního plánu za podmínky respektování následujících požadavků :

1. v extravilánových úsecích budou silnice III. třídy navrhovány v šířkové kategorii S6.5
2. bude doplněna zastávka veřejné linkové dopravy Heroltice, rozc. 1.0
3. podmínky pro umístění chráněných prostor z hlediska ochrany před hlukem nebudou oslabovány

Hledisko pořizovatele: pořizovatel požadoval, aby projektant ÚP výše uvedené požadavky pod číslem 1) a 2) respektoval a zapracoval je do „upraveného“ návrhu ÚP. Požadavek pod číslem 3) byl respektován v souladu se stanoviskem KHS JmK Brno.

V procesní stanovené lhůtě uplatnily svá stanoviska s požadavky tyto dotčené orgány :

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 30. 8. 2011 pod č.j. KHSJM 38518/2011/BM/HOK:

Krajská hygienická stanice jihomoravského kraje se sídlem v brně s návrhem územního plánu Březina souhlasí. Zároveň KHS JmK doporučuje k zajištění přesnosti tuto úpravu v textové části návrhu územního plánu:

- u předmětných ploch (např. plochy výroby V a plochy občanského vybavení O) nahrazení věty: „byt – 1 b.j. pro osoby zajišťující dohled nebo pro majitele provozovny, přičemž byt je součástí provozovny“, větou „ byt – 1 b.j. pro osoby

zajišťující dohled nebo pro majitele provozovny, přičemž byt je součástí provozovny a vztahuje se k němu hygienický limit hluku pro chráněný vnitřní prostor staveb (tj. nemá chráněný venkovní prostor staveb)“

- u ploch občanského vybavení veřejné infrastruktury (OV) doplnit v přípustném využití této plochy větu: „služební byty v rámci areálů a zařízení“ na větu „služební byty v rámci areálů a zařízení, tj. byty, pro něž musí být splněny hygienické limity hluku pro chráněný vnitřní prostor staveb“

Hledisko pořizovatele ÚPD: projektant ÚP výše uvedené požadavky respektoval a zapracoval do „upraveného“ návrhu ÚP.

Ministerstvo životního prostředí České republiky, odbor výkonu státní správy VII Brno ze dne 18. 7. 2011 pod č.j. 1475/560/11, 30386/P/11

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostů, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 13 odst. 1 až 3 zákona č.66/2001 Sb., úplné znění zákona o geologických pracích dle mapy ložiskové ochrany 1 : 50 000, list 24 – 32 Brno, zasahuje do k.ú. Březina výhradní ložisko stavebního kamene „Březina – Bačkovec“ – ev. č. ložiska 3 194800. Bylo stanoveno chráněné ložiskové území (CHLÚ Březina). Evidencí a ochranou je pověřena organizace ČGS Geofond.

Pokud návrhem územního plánu Březina nebudou dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek nerostů, nemá MŽP OVSS VII z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání připomínek a s jeho realizací souhlasí.

Pro úplnost uvádíme, že do k.ú. Březina zasahuje poddolované území s minulých těžeb „Březina u Tišnova“ - ev. č. 4875 – po těžbě nerudy po roce 1945. Dotčená plocha terénu – ojedinělá pravděpodobnost.

Podrobnější údaje o poddolovaných územích je možno zjistit u Geofondu ČR v Kutné Hoře, Dačického nám. 11.

Dále uvádíme, že v k.ú. Březina nejsou evidována sesuvná území.

Hledisko pořizovatele : zpracovatel ÚP výše uvedený požadavek zapracoval do textové části odůvodnění „upraveného“ návrhu ÚP.

Česká republika – Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno ze dne 7. 9. 2011 pod č.j. 5250/2011-1383-ÚP-BR

vydává stanovisko :

Do správního území zasahuje zájmové území Ministerstva obrany :

- OP RLP – Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání.

- výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany je již v textové části ÚPD zapracováno.

Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku : „Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany“.

K předložené ÚPD nemáme dalších připomínek za předpokladu zapracování výše uvedeného zájmového území MO ČR do koordinačního výkresu. Popis výše uvedených údajů o území je specifikován v paspartech, které byly předány v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů úřadu územního plánování ORP.

Hledisko pořizovatele : zpracovatel ÚP výše uvedené požadavky zpracoval do textové části odůvodnění „upraveného“ návrhu ÚP Březina.

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje Brno ze dne 25. 8. 2011 pod č.j. HSBM-45-170/2011

K předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované stanovisko s podmínkou :,

V dalším stupni ÚPD požadujeme:

- zpracovat do grafické části dokumentace ÚP Březina hranici území ohroženého průlomovou vlnou vodního díla Vír na řece Svratce,
- konkretizovat opatření ochrany obyvatelstva uvedená v § 20 vyhlášky MV ČR č.380/2002 Sb., zejména návrh ploch pro požadované potřeby ochrany území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní.

HZS JmK je připraven v případě potřeby konzultovat výše uvedené požadavky.

Hledisko pořizovatele: zpracovatel ÚP výše uvedené požadavky prověřil a následně zpracoval do „upraveného“ návrhu ÚP Březina.

V procesně stanovené lhůtě uplatnily svá stanoviska se souhlasem a bez požadavků tyto dotčené orgány:

- Městský úřad Tišnov, odbor životního prostředí ze dne 6. 9. 2011 pod č.j. MUTI 16489/2011/OŽP/Va
- Městský úřad Tišnov, odbor ÚPSŘ, oddělení památkové péče ze dne 18. 8. 2011 pod č.j. OÚPSŘ16533/2011-P
- Městský úřad Tišnov, odbor dopravy ze dne 21. 7. 2011 pod č.j. MUTI16488/2011/OD/Vk
- Obvodní báňský úřad v Brně ze dne 22. 7. 2011 pod zn. SBS 22823/2011
- Úřad pro civilní letectví, Letiště Ruzyně ze dne 19. 7. 2011 pod č.j. 004275-11-701
- ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihomor. kraj ze dne 19. 7. 2011 pod zn. 1210/11/062.103/St
- Ministerstvo zemědělství Brno ze dne 15. 7. 2011 pod č.j. 131449/2011-MZE-130755
- Centrum dopravního výzkumu, v.v.i. ze dne 29. 8. 2011 pod zn. UP/2447/11

Další stanoviska dotčených orgánů nebyla uplatněna.

K projednávanému návrhu ÚP Březina se vyjádřily i tyto právnické osoby a organizace: Ředitelství silnic a dálnic ČR Brno, Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Brně, Zemědělská vodohospodářská správa, Územní pracoviště Brno, Povodí Moravy s.p. Brno, ČEZ a.s., Praha a NEGAS, s.r.o. Praha. Vyjádření výše uvedených právnických osob a organizací byla vyhodnocena a zohledněna v upraveném návrhu ÚP Březina.

Posouzení návrhu územního plánu krajským úřadem dle § 51 SZ

V souběhu se souvisejícími úpravami dokumentace návrhu ÚP Březina projednaného dle § 50 stavebního zákona byla samostatným dopisem ze dne 26. 9. 2011 pod č.j. OÚPSŘ 11659/2011/Na/Da podána žádost o posouzení návrhu ÚP Březina krajským úřadem ve smyslu ust. § 51 odst. 1 stavebního zákona společně se Zprávou o projednání návrhu územního plánu Březina.

V tomto stanovisku ze **dne 21. 10. 2011 pod č.j. JMK136643/2011 Krajský úřad JMK OÚPSŘ** k návrhu územního plánu (dále jen ÚP) Březina *sděluje* na základě podkladů předložených dle § 12 vyhlášky k předloženému návrhu ÚP Březina po posouzení dle § 51 odst. 2 stavebního zákona *následující stanovisko :*

Posouzení návrhu ÚP Březina z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy- koncepce uspořádání krajiny i koncepce veřejné

infrastruktury je koordinována s ohledem na širší územní vztahy. K zajištění koordinace využívání území nemá Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu připomínky.

Posouzení návrhu ÚP Březina z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem –

A/ Politika územního rozvoje ČR 2008 - kromě splněných obecných republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území nevyplývají pro obec Březinu z Politiky žádné další specifické požadavky.

B/Zásady územního rozvoje jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) byly Zastupitelstvem Jihomoravského kraje vydány dne 22.9.2011. pro územně plánovací dokumentaci obce Březina ze ZÚR JMK vyplývá zařazení správního území do rozvojové oblasti OB3 Brno a dále úkol územně koordinovat, upřesnit a vymezit následující příslušné plochy a koridory:

- příslušné prvky regionálního a nadregionálního ÚSES
- koridor kmenové stoky kanalizační soustavy nadmístního významu TV14 Tišnov, Železné, Březina, Heroltice, Hradčany, Heroltice, Vohančice (veřejně prospěšná stavba)
- protipovodňová ochrana PO3 (jednotlivá prioritní oblast č.9 Protipovodňová opatření v povodí Svratky po soutok se Svitavou)

Z těchto úkolů je do územního plánu Březina upřesněn a zapracován nadregionální a regionální ÚSES, částečně je řešena kanalizační soustava (probíhající stavba Březina – Heroltice – Vohančice).

Doporučení pro řízení o vydání ÚP Březina – na základě výsledků posouzení návrhu ÚP Březina dle § 51 odst. 2 písm. a) a b), Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu doporučuje, aby řízení o vydání ÚP Březina ve smyslu § 52- § 54 stavebního zákona bylo zahájeno až po uvedení této dokumentace do souladu se ZÚR JMK. KrÚ upozorňuje s odkazem na § 54 odst. 2 stavebního zákona, že nelze vydat územní plán, který by byl v rozporu s nadřazenou dokumentací.

Po úpravě návrhu ÚP Březina, kde byly zapracovány požadavky vyplývající z platné ZÚR JMK, bylo zažádáno pořizovatelem dne 12.6.2012 pod č.j. MUTI 14589/2012/OÚPSŘ/DM o stanovisko („dohodu“) k „upravenému“ návrhu ÚP Březina **KrÚ JMK – odbor ŽP**.

Toto stanovisko bylo vydáno **dne 18.6.2012 pod č.j. JMK68078/2012**, kde bylo *konstatováno, že:*

- 1) Orgán ochrany ZPF krajského úřadu nemá k upravenému návrhu ÚP Březina připomínek.
- 2) Z hlediska zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů : Po zapracování podmínek vyplývajících se Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (z našeho hlediska zapracování regionálního a nadregionálního ÚSES) nemáme k upravenému návrhu územního plánu Březina žádné připomínky.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému návrhu připomínky.

Dne 21.6.2012 rozsudkem Nejvyššího správního soudu, který nabyt účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy – ZÚR JMK zrušeno.

Z toho důvodu byl návrh ÚP Březina znovu upraven v souvislosti se zrušením ZÚR JMK a znovu dne 28.8.2012 pod č.j. MUTI 20046/2012/OÚPSŘ/DM znovu zažádáno o stanovisko („dohodu“) k „upravenému“ návrhu ÚP Březina **Krajský úřad JMK – odbor ŽP**.

Toto **stanovisko bylo vydáno dne 5.9.2012 pod č.j. JMK98649/2012**, kde bylo konstatováno, že krajský úřad JMK, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný podle písmene x) odstavce 4) § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a

krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydává stanovisko k upravenému návrhu územního plánu Březina v tom smyslu, že k němu nemá žádné připomínky.

Dne 11. 9. 2012 pod č.j. MUTI 21000/2012/OÚPSŘ/DM pořizovatel podal žádost o posouzení návrhu ÚP Březina KrÚ JMK po úpravách vyplývajících ze zrušení ZÚR JMK.

Toto stanovisko **krajského úřadu JMK OÚPSŘ bylo vydáno dne 10. 10. 2013 po č.j. JMK 103970/2012.**, kde po vzájemných konzultacích Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, sděluje na základě podkladů předložených dle § 12 vyhlášky k návrhu Úp Březina po posouzení dle § 51 odst. 2 stavebního zákona *následující stanovisko:*

Posouzení návrhu ÚP Březina z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy- koncepce uspořádání krajiny i koncepce veřejné infrastruktury je koordinována s ohledem na širší územní vztahy. K zajištění koordinace využívání území nemá Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu připomínky.

Posouzení návrhu ÚP Březina z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem –

A/ Politika územního rozvoje ČR 2008 - kromě splněných obecných republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území nevyplývají pro obec Březina z Politiky žádné další specifické požadavky.

B/Zásady územního rozvoje jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22.9.2011. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy – ZÚR JMK – zrušeno, což je v předložené dokumentaci ÚP Březina zohledněno.

OÚPSŘ upozorňuje pořizovatele na potřebu průběžného sledování právní situace ve věci ZÚR JMK v souvislosti s podanou ústavní stížností.

Závěrem lze konstatovat, že upravený a posouzený návrh ÚP Březina pro veřejné projednání (ust. § 52 stavebního zákona) je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle těchto zvláštních právních předpisů. K rozporům během projednávání nedošlo.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle § 52 a § 53 SZ

K veřejnému projednání návrhu UP Březina byly jednotlivě přizvány níže uvedené dotčené orgány :

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno

Krajský úřad jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Brno

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, Brno

Městský úřad Tišnov, odbor životního prostředí

Městský úřad Tišnov, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení pam. péče

Městský úřad Tišnov, odbor dopravy

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně

Krajská veterinární správa Jihomoravského kraje Brno

Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VII, Brno

Obvodní báňský úřad, Brno

Úřad pro civilní letectví ČR, Praha

Česká republika – Ministerstvo obrany Praha

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Brno

ČR – Státní energetická inspekce, Brno

Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Brno – venkov

Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha
Ministerstvo dopravy ČR, Praha
Vojenská ubytovací a stavební správa, Brno

Při veřejném projednání návrhu ÚP Březina (veřejné projednání dne 12. 12. 2012) byla pořizovateli doručena tato stanoviska dotčených orgánů:

- souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 24. 10. 2012 pod č.j. 2206/560/12, 52937/P/12,
- souhlasné stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského ze dne 30. 10. 2012 pod zn. SBS/37345/2012
- souhlasné stanovisko HZS JMK Brno ze dne 12. 11. 2012 pod č.j. HSBM-6-330/2012
- souhlasné stanovisko Ministerstva zemědělství, Praha ze dne 25. 10. 2012 pod č.j. 193512/2012-MZE-130755

Dále byly doručeny tato stanoviska dotčených orgánů s připomínkami :

- souhlasné stanovisko KrÚ JMK, odboru dopravy ze dne 11. 12. 2012 pod č.j. JMK120280/2012, který souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy za podmínky splnění následujících požadavků :

1. v extravilánových úsecích budou silnice III. třídy navrhovány v šířkové kategorii S 6.5.
2. bude doplněna zastávka veřejné linkové dopravy Heroltice, rozc. 1.0.

Hledisko pořizovatele: zpracovatel ÚP výše uvedené požadavky zpracoval do „upraveného“ návrhu ÚP Březina pro opakované veřejné projednání.

- souhlasné stanovisko MěÚ Tišnov, OÚPSŘ oddělení památkové péče pod č.j. MUTI24306/2012/OÚPSŘ-P ze dne 12. 11. 2012 s připomínkou :

V dubnu roku 2012 byly v obci Březina na katastrálním území Březina u Tišnova nově prohlášeny dvě kulturní památky, a to kříž na návsi a kříž za obcí:

- 10.4.2012 pozemek parc.č. 1578- na návsi r.č. ÚSKP 104775
- 11. 4. 2012 pozemek parc.č. 333/1 – za obcí r.č. ÚSKP 104781.

Tyto údaje požadujeme doplnit jak v textové, tak grafické části ÚP Březina.

Hledisko pořizovatele: zpracovatel ÚP výše uvedené požadavky zpracoval do „upraveného“ návrhu ÚP Březina pro opakované veřejné projednání.

Tato vyjádření bez připomínek :

- vyjádření Národního památkového ústavu, územní odborné pracoviště v Brně ze dne 26. 10. 2012 pod č.j. NPÚ 371/88448/2012/PP/G

Do konání veřejného projednání byly doručeny tyto námitky :

- námitka Ludmily Doležalové, Březina 72, 666 01 Tišnov, týkající se nesouhlasu s navrhovaným řešením, aby byl odvodňovací příkop veden přes pozemky vlastníka a proveden zábor části zahrady pro technickou infrastrukturu a ani k jiným účelům (pod č.j. MUTI 26020/2012 ze dne 14. 11.2012)
- námitka Ing. Zdeňka Medka, Ukrajinská 5, 625 00 Brno, týkající se nesouhlasu se zařazením pozemku p.č. 503 v k.ú. Březina u Tišnova mimo území určené k rekreaci (pod č.j. MUTI 27684/2012 ze dne 4. 12. 2012)
- námitka p. Dalibora Domčička, U Cementárny 29, 703 00 Ostrava – Vítkovice, týkající se nesouhlasu s řešením pozemků p.č. 1572 a 101 v k.ú. Březina u Tišnova dle projednávaného návrhu územního plánu Březina (pod č.j. 28368/2012 ze dne 12. 12. 2012).

Tyto námitky jsou řešeny samostatně v kapitole C.15 „Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění“ tohoto opatření obecné povahy.

Do konání veřejného projednání nebyly doručeny žádné připomínky.

Na základě podstatné úpravy návrhu ÚP Březina bylo dle § 53 odst. 2 stavebního zákona pořizovatelem dne 3.6.2013 pod č.j. MUTI 12467/2012/OÚPSŘ/DM vyžádáno stanovisko příslušného orgánu – Krajského úřadu JMK – odboru ŽP.

Toto stanovisko bylo doručeno dne **24. 6. 2013 pod č.j. JMK 63309/2013, kde KrÚ JMK, odbor ŽP uplatňuje následující stanoviska :**

1. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

Upravený návrh územního plánu Březina může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č.1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení §10a odst.1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení podle kritérií uvedených v příloze č.8 tohoto zákona však odbor životního prostředí **neuplatňuje požadavek** na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Vychází přitom z velikosti a charakteru obce. Upravený Návrh rovněž nepočítá s vymežováním ploch pro výrobu a ploch pro dopravní a technickou infrastrukturu, které by mohly vyvolat významné negativní dopady na životní prostředí a veřejné zdraví. Z výše uvedeného je patrné, že nebudou v územním plánu navrhovány plochy či záměry s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů :

Zdejší orgán ochrany přírody příslušný podle § 77 a odst.4 písm.n) a x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému „Návrhu územního plánu Březina – podstatná úprava návrhu ÚP Březina“ v tom smyslu, že u něj **vylučuje** významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000. Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocená koncepce svou lokalizací zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a příznivý stav předmětů ochrany.

Upravený návrh byl znovu předložen k projednávání dle § 52 stavebního zákona.

K opakovanému veřejnému projednání návrhu ÚP Březina byly jednotlivě přizvány níže uvedené dotčené orgány :

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno
(koordinované stanovisko)

Městský úřad Tišnov, odbor životního prostředí

Městský úřad Tišnov, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení pam. péče

Městský úřad Tišnov, odbor dopravy

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně

Krajská veterinární správa Jihomoravského kraje Brno

Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VII, Brno

Obvodní báňský úřad, Brno

Úřad pro civilní letectví ČR, Praha

Česká republika – Ministerstvo obrany Praha - Vojenská ubytovací a stavební správa, Brno

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Brno
ČR – Státní energetická inspekce, Brno
Státní pozemkový úřad, Praha
Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha
Ministerstvo dopravy ČR, Praha

Při opakovaném veřejném projednání návrhu ÚP Březina (veřejné projednání dne 4. 9. 2013) byla pořizovateli doručena tato stanoviska dotčených orgánů:

- souhlasné koordinované stanovisko KrÚ JMK Odboru ÚPSŘ ze dne 6. 9. 2013 pod č.j. JMK83622/2013
- souhlasné stanovisko MěÚ Tišnov, OÚPSŘ, oddělení pam. péče ze dne 13.8.2013 pod č.j. MUTI 16592/2012/OÚPSŘ-P
- souhlasné stanovisko Státního pozemkového úřadu Praha ze dne 29. 7. 2013 pod zn. SPU 314957/2013
- souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 23. 7. 2013 pod č.j. 1316/560/13, 26749/P/13
- souhlasné stanovisko HZS JMK Brno ze dne 6. 9. 2013 pod č.j. HSBM-1-162/2013

V průběhu opakovaného projednávání byly doručeny tyto námitky :

- námitka ze dne 4.9.2013 (doručeno pod č.j. 20579/2013) Václava a Věry Polnických, Březina č.p. 16; Jiřiny Borkovcové, Palackého 1550/1 Blansko; Karla Borovičky Březina č.p. 11; Lubomíra Borovičky, Březina č.p. 71; Miloše Borovičky, Březina č.p. 11; Anny Borovičkové, Březina č.p. 11; Blanky Stejskalové, Na Folimance 2154/17, Praha 2 – Vinohrady; Milana Vykouřila, Přišimasy č.p. 122; Pavla Vykouřila, Klerická 934, Újezd nad Lesy, Praha 21; Oldřicha a Anny Králíkových č.p. 6, Březina; MUDr. Simony Venclíkové, Antala Staška 83/35, Černá Pole, Brno; Anny Jebáčkové, Šikulova 1438, Předklášteří; Marie Jebáčkové, Březina č.p. 7; Zdeňka Medka, Čížky 1, Úsuší; Mgr Karla a Libuše Kousalové, Březina č.p. 89; Zdeňky Douškové, Březina č.p. 65 – týkající se nesouhlasu se změnou označenou písmenem „G“ v lokalitě Prostřední hony, kde je navržena plocha krajinné zeleně jako protierozní opatření s průlehy z důvodu zachování ekologické rovnováhy, zachování krajinného rázu a zamezení erozních účinků. Požadují ponechání pozemků v současném zařazení dle platného ÚPO Březina.
- námitka ze dne 4.9.2013 (doručeno pod č.j. 20580/2013) Libuše a Karla Kousala, Březina č.p. 89, která se týká nesouhlasu s vymezením krajinné zeleně s průlehy na pozemku parc. č. 1507/1 v kat.území Březina u Tišnova a navrhuje: Oblast Prostřední hony zanést do nového ÚP jako stavební rezervu s podmínkou, že dalším krokem by byla územně plánovací dokumentace, která by vyřešila všechny opsané problémy ke všeobecné spokojenosti.
- námitka ze dne 4.9.2013 (doručeno pod č.j. 20592/2013) Zdeňka Medka, Úsuší – Čížky 1, Tišnov, která se týká nesouhlasu se změnou označenou písmenem G v lokalitě Prostřední hony na pozemku parc. č. 1505 v kat. území Březina u Tišnova a požaduje, aby pozemek parc. č. 1505 byl ponechán ve stávajícím zařazení dle současné podoby platného územního plánu obce Březina.
- námitka ze dne 4.9.2013 (doručeno pod č.j. 20624/2013) Ludmily Doležalové, Březina č.p. 72, zastoupené JUDr. Kateřinou Krejčířikovou, advokátkou, Cihlářská 15, ve které podatelka uvádí zásadní nesouhlas s návrhem stavby otevřeného odvodňovacího příkopu, který je veden přes její nemovitosti a s vymezením tohoto koridoru v celém rozsahu jako veřejně prospěšné stavby tzn. zábor části jejích pozemků pro technickou infrastrukturu, neboť toto řešení je velmi nestandardní, neúčelné a zejména představuje vysoké ohrožení nemovitostí situovaných pod úrovní koruny zemní hráze ve vlastnictví podatelky, ale také ostatních dotčených parcel např. p.č. 79, 83, 84, 88, 89, 96, 97, 98, 99, 1569, 1564/1, 1564/3, 1563/1, 1556/3 atd... Tato

námítka byla doplněna dne 9. 10. 2013 (doručeno pod č.j. 20981/2013) o námítky z hlediska stránky technické a ekonomické.

- námítka ze dne 9. 10. 2013 (doručeno pod č.j. 20953/2013) Ing. Rostislava Vídenky, Ph.D., Kuldova 342/17b, 61500 Brno, týkající se nesouhlasu se zařazením plochy Z5 jako plochy návrhové pro bydlení.

- námítka ze dne 12.9.2013 (doručeno pod č.j. 21387/2013 a pod č.j. 21389/2013) MUDr. Simony Venclíkové, Antala Staška 35, 613 00 Brno, týkající se nesouhlasu zanesení parcely č. 1476 v k.ú. Březina do nového územního plánu pod označením „G krajinná zeleň s průhledy“.

Tyto námítky jsou řešeny samostatně v kapitole C.15 „Rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění“ tohoto opatření obecné povahy.

Stanoviska dotčených orgánů k opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu byla souhlasná. Projednaný opakovaný návrh ÚP je tedy v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů, které chrání veřejné zájmy v souladu s těmito zvláštními právními předpisy a která byla v rámci projednávání návrhu ÚP uplatněna ve stanovených lhůtách.

Všechna obdržená stanoviska, vyjádření, námítky a připomínky z projednávání návrhu ÚP Březina dle § 46 – 54 stavebního zákona jsou součástí dokladové části - spisu, založeném a vedeném při pořizování územního plánu Březina.

Vstupní limity využití území - limity vyplývající z právních předpisů a správních rozhodnutí v době vydání územního plánu

1) Sít' VN

Ochranné pásmo pro zařízení zrealizované do 31.12.1994 dle vládního nařízení č.80/1957

(ochranné pásmo venkovního vedení je vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení) :

venkovního vedení VVN (od 60 kV do 110 kV)	15m od krajních vodičů vedení
vedení VN venkovní	10 m
sloupové trafostanice 22/0.4 kV	10 m
vedení NN - venkovní	nemá

Ochranné pásmo pro zařízení zrealizované od 1.1.1995 do 31.12.2000 dle zákona č.222/1994Sb.

vedení NN - venkovní	nemá
vedení NN - kabelové	1 m
vedení VN - venkovní	7 m
sloupové trafostanice 22/0.4 kV	7 m
-pro vodiče s izolací základní	2m

2) Plynárenská zařízení : - § 26 a 27 zák. č. 222/1994 Sb. a příslušná příloha

Při přípravě a realizaci staveb v rozvojových plochách je nutno respektovat Energetický zákon č. 458/2000 Sb., zejména pak § 68 a § 69.

§ 68 stanovuje velikost ochranných pásem

- NTL a STL plynovody a plynovodní přípojky v zastavěném území obce - 1m na obě strany od vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynovodního potrubí

- plynovody a plynovodní přípojky v nezastavěném území obce - 4m na obě strany od vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynovodního potrubí

- ochranné pásmo VTL plynovodu DN 500,150 - 4 m

- bezpečnostní pásmo VTL plynovodu DN 150,100 - 20,15 m
- ochranné pásmo RS VTL/STL/NTL - 4 m
- bezpečnostní pásmo RS VTL/STL/NTL - 10 m

3) Hlavní vodovodní řad včetně ochranného pásma

ochranné pásmo vodovodních řadů:

- ochranné pásmo vodovodních řadů do průměru 500 mm 1,5 m na každou stranu od vnějšího líce potrubí (zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů)

4) Síť kanalizačních stok včetně ochranného pásma - kmenová kanalizační stoka včetně ochranného pásma - ochranné pásmo vodovodního řadu a kanalizačních sběračů:

- ochranné pásmo kanalizačních stok do průměru 500 mm 1,5 m na každou stranu od vnějšího líce potrubí
- ochranné pásmo kanalizačních stok nad průměr 500 mm 2,5 m na každou stranu od vnějšího líce potrubí
- ochranné pásmo ČOV 150m

(Vyhláška MZe č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů)

5) Ochranné pásmo komunikačního vedení - přes k.ú. vedou dálkových a optické kabely, které je nutno respektovat - 1,5 m

(zák.č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích a o změně dalších zákonů)

6) Řešené území se nachází v zájmovém území AČR - v pásmu radiolokačního zařízení, proto případná výstavba větrných elektráren, výškových staveb, průmyslových hal, venkovního vedení VN a VVN, retranslačních a základnových stanic mobilních operátorů musí být předem projednána s VUSS Brno; předem musí být projednána výstavba všech výškových staveb nad 30 m nad terénem a stavby tvořící dominanty v terénu (např. rozhledny) na celém území řešené lokality z důvodu ochrany zájmů vojenského letectva.

7) Ochrana dopravní infrastruktury

Ochranná pásma pozemních komunikací

(zákon č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění)

Silniční doprava

- ochranné pásmo silnice III. třídy -15 m od osy silnice mimo zastavěnou část obce. rozhledová pole úrovnových křižovatek

Paprsky rozhledového pole jsou vykresleny v průjezdním úseku na silnicích pro rychlost 50 km/hod, tj. 35 m od středu křižovatky a na místních komunikacích pro rychlost 30 km/hod, tj. 15 m od středu křižovatky.

8) Hluk

Hluková zátěž je řešena v podmínkách způsobu využití jednotlivých druhů ploch, které mohou být hlukovou zátěží dotčeny nebo které takovou zátěž mohou vyvolat.

Tato podmínka je stanovena v souladu s §30 odst. 1 zák. č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 50 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., a vyhl. č. 500/2006 sb. příl. č. 7 písm. f) textové části. Hlukové vyhodnocení bude posuzováno a vyhodnocováno v územním řízení.

9) Ochrana PUPFL

Vzdálenost 50 m od okraje lesa – dle zák.č. 289/1995 Sb je nutno respektovat území v návaznosti na pozemky určené k plnění funkcí lesa - do 50 m musí být v podrobnější dokumentaci projednány se státní správou lesů, zástavba musí být obrácena k lesnímu porostu nezastavěnou částí pozemku

10) Ochrana ZPF

Zemědělská půda I. a II. třídy ochrany

11) Ochranné pásmo vodních toků

- pro stavby trvalého charakteru, budovy apod. min. od břehové čáry - 20 m
- manipulační pruh pro údržbu vod. toků od břeh. čáry oboustranně
 - drobné toky od břehové čáry - 6 m
 - významné toky - 8 m

Správci vodních toků mohou při výkonu správy vodního toku užívat pozemků sousedících s korytem vodního toku u významných vodních toků v šířce do 8 m od břehové čáry, u drobných vodních toků nejvýše do 6 m od břehové čáry (§ 49 vodního zákona) po předchozím projednání s vlastníky sousedících pozemků.

12) Záplavové území významného vodního toku Svratky - stanoveno v ř.km 65,520-97,800 rozhodnutím KÚ Jihomoravského kraje č.j. JMK 22636/2005 OŽP-Cr z 28.11.2005

Záplavová území mimo aktivní zónu je třeba udržet bez staveb znemožňujících využití území pro možnost rozlivu velkých vod s výjimkou nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, které musí být navrženy tak, aby jejich nepříznivý vliv na odtokové poměry byl co nejmenší.

13) Vodní toky a plochy – významný krajinný prvek ze zákona

14) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) - významný krajinný prvek ze zákona

15) Územní systém ekologické stability - nadregionální ÚSES

16) Registrované VKP

V řešeném území se nachází dle zák. č. 114/1992 Sb. významné krajinné prvky, které jsou registrovány:

- Březinský močál
- Tišnovská vodárna
- Louka nad sečemi
- Prostřední hony

17) Území s archeologickými nálezy - celé řešené území – k.ú. Březina ve smyslu zák. č. 21/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.

18) Nemovitá kulturní památka –

v územním plánu musí být respektovány principy ochrany památek a památkově chráněných území stanovené zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.

V Březině je evidována nemovitá kulturní památka:

- p.č. 342 – boží muka (r. č. 30514/7 – 665): rokoková boží muka v části Zlámaniny
- p.č. 1578 – kříž na návsi (r. č. ÚSKP 104775)
- p.č. 333/1 – kříž za obcí (r. č. ÚSKP 104781)

Zvláštní zájmy**Obrana státu a bezpečnost státu**

Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu a zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR, v platném znění, a v souladu s rezortními předpisy bylo vyhodnoceno, že k.ú. Březina se nachází v ochranném pásmu radiolokačního zařízení proto případná výstavba větrných elektráren, výškových staveb, průmyslových hal, venkovního vedení VN a VVN, retranslačních a základnových stanic mobilních operátorů musí být předem projednána s VUSS Brno; předem musí být projednána výstavba všech výškových staveb nad 30 m nad terénem a stavby tvořící dominanty v terénu (např. rozhledny) na celém území řešené lokality z důvodu ochrany zájmů vojenského letectva.

Civilní ochrana – z hlediska civilní ochrany bude respektována vyhláška č. 380/2002 Sb. MVČR ze dne 9.8.2002 k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva a zákon č. 239/2000 Sb. O integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů (se změnami a doplňky zák. č. 320/2002 Sb.) s účinností k 1.1. 2003)

Obsah řešení

vychází z požadavků vyhlášky č. 380/2002 Sb. § 20 a z požadavků orgánu, zajišťujícího systém a organizaci civilní ochrany, Hasičského záchranného sboru (HZS) Jihomoravského kraje, územního odboru Brno.

Vyhodnocení požadavku zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů – požadavek § 29, odst. 1, písmeno k) – „zdroje vody pro hašení požárů“.

Zásobovací síť v obci je připojena na přivaděč z vodojemu Heroltice (obsah 50m³, max. hladina 332,0). V současné době je v celé obci proveden rozvod pitné vody s vystrojením zásobovací sítě podzemními požárními hydranty v počtu 17ks.

Zásobovací vodojem výškově pokryje celou obec a zaručuje potřebný přetlak pro případ použití požárních hydrantů, i nová síť bude vystrojena požárními hydranty.

Řešení potřeb civilní ochrany dle vyhlášky :

- a) ochrany území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní,
- b) zón havarijního plánování,
- c) ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události,
- d) evakuace obyvatelstva a jeho ubytování,
- e) skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoc
- f) vymezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná a zastavitelná území obce,
- g) záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události,
- h) ochrany před vlivem nebezpečných látek skladovaných v území,
- i) nouzového zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií.

Řešení**ad a) ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní**

V k.ú. Březina je záplavové území významného vodního toku Svratky - stanoveno v ř.km 65,520-97,800 rozhodnutím KÚ Jihomoravského kraje č.j. JMK 22636/2005 OŽP-Cr

z 28.11.2005. Zájmové území je potenciálně ohroženo průlomovou vlnou vzniklou zvláštní povodní způsobenou poruchou či havárií vodního díla Vír na řece Svratce.

ad b) zóny havarijního plánování

Zájmové území obce nepostihuje zóna havarijního plánování.

ad c) ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události

Ukrytí obyvatelstva je řešeno s ohledem na potenciální zdroje ohrožení. Vyhláška č. 380/2002 Sb. stanoví způsob a rozsah kolektivní ochrany.

Stálé úkryty se v zástavbě obce Březina nevyskytují.

Improvizované úkryty (IÚ) se budují k ochraně obyvatelstva před účinky světelného a tepelného záření, pronikavé radiace, kontaminace radioaktivním prachem a proti tlakovým účinkům zbraní hromadného ničení v případě nouzového stavu, nebo stavu ohrožení státu a v době válečného stavu, v místech, kde nelze k ochraně obyvatelstva využít stálých úkrytů.

IÚ se budují v mírové době k ochraně obyvatelstva v kterékoliv budově či objektu (sklepy, patra budov) individuálně podle konkrétní situace v předem vybraných, optimálně vyhovujících prostorech, ve vhodných částech domů, bytů, provozních a výrobních objektů. Tyto prostory budou upravovány před účinky mimořádných událostí s využitím vlastních materiálních a finančních zdrojů fyzickými a právníckými osobami pro jejich ochranu a pro ochranu jejich zaměstnanců.

Požadovaná kapacita improvizovaného úkrytu je přibližně 1 m² na osobu.

Doběhová vzdálenost pro úkryty je 500 m, čímž je splněn požadavek dosažení úkrytu do 15 minut.

Organizační zabezpečení není úkolem územního plánu, nutno řešit na úrovni samosprávy obce Březina.

ad d) evakuace obyvatelstva a jeho ubytování

Evakuace se provádí z míst ohrožených mimořádnou událostí do míst, která zajišťují pro evakuované obyvatelstvo náhradní ubytování a stravování, pro zvířata ustájení a pro věci uskladnění.

Pro nouzové ubytování osob navrhujeme následující objekty a plochy :

- havárií nezasažené domy i ostatní využitelné objekty (evidence v kompetenci OÚ)
- prostory Obecního úřadu, místnosti občanských, podnikatelských, kulturně-společenských a stravovacích zařízení (OÚ, pohostinství, bývalý areál ZD).

ad e) skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci

Vyhláška 380/2002 Sb. § 17 řeší způsob a rozsah individuální ochrany obyvatel.

Sklady prostředků CO v obcích nejsou v současné době zajišťovány. Materiál CO byl celoplošně stažen, byla prověřena jeho funkčnost a nepoužitelný materiál bude likvidován. Prostředky CO budou přerozděleny.

Sklad CO v Březině byl v objektu Obecního úřadu, v roce 2004 byl materiál CO odvezen do centrálního skladu v Tišnově.

Pro skladování materiálu humanitární pomoci mohou být v případě potřeby využity prostory a plochy OÚ se zázemím, pohostinství, bývalý areál ZD.

ad f) vymezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná a zastavitelná území obce

Na k.ú. mimo zmíněná území nejsou dle dostupných informací umístěny sklady nebezpečných látek a odbor ŽP MěÚ Tišnov nevede seznam subjektů nakládajících

s nebezpečnými látkami. Jako vodoprávní úřad příslušný ke schválení havarijních plánů neobdržel od žádného subjektu sídlícího v Březině žádost o schválení havarijního plánu.

ad g) záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události

Záchranné, likvidační a obnovovací práce organizuje obec ve spolupráci s Krajským úřadem Jihomoravského kraje, s hasiči a civilním obyvatelstvem, popř. ČA.

ad h) ochrana před vlivem nebezpečných látek skladovaných v území

Vzhledem k tomu, že v území nejsou umístěny sklady nebezpečných látek, tato ochrana není řešena.

ad i) nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

Nouzové zásobování vodou po projednání s Vodárenskou akciovou společností, a.s. Brno by bylo řešeno dovozem vody v cisternách. Náhradní zdroj vody na k.ú. Březina není.

Nouzové zásobování el. energií nutno řešit přes dispečink E.ON, který má zpracovaný havarijní plán pro celou oblast, ne pro jednotlivé obce. Dále funguje Regionální centrum distribučních služeb (RCDs) pro mimořádnou situaci zajistí náhradní zdroj pro jednotlivá odběrná místa (např. obecní úřad a p.).

C.6 ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČ. VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

K návrhu zadání územního plánu obce Březina neuplatnil dotčený orgán (odbor ŽP KÚ JKM) požadavek na posouzení územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí.

Dále tento dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy NATURA 2000. Z uvedených důvodů pořizovatel v doplněném zadání ÚP Březina neuvedl požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí a na posouzení z hlediska vlivu na evropsky významné lokality či ptačí oblasti. Z uvedeného plyne, že ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve smyslu ust. § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nemuselo být provedeno.

Současně orgán ochrany přírody konstatuje, že žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem dotčeny.

C.7 STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj se nezpracovává.

C8. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj se nezpracovává.

C.9. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ A VYBRANÉ VARIANTY

C.9.1 Urbanistická koncepce

(řešení zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestavby)

Současný stav a jeho hodnoty

Nejstarší historická zpráva o obci je z roku 1232, od svého založení patřila k majetku kláštera Porta coeli v Předklášteří, spolu s ním patřila pod právo hradu Veveří. První dochované zaměření katastru Březiny je v mapě z r. 1826. Historická část obce je situována na terase nad řekou, novější výstavba se vzniká kolem komunikací navazující na páteřní komunikaci v obci. Obec vznikla středověkou kolonizací, dochovaná historická zástavba drží původní půdorys, který nebude narušen novou zástavbou. Stávající zástavba nemá výraznější dominantu, proto je nutné ji respektovat pro zachování tradičního charakteru. V minulém století byla realizována ochrana obce proti přívalovým deštům systémem záchytných a svodných příkopů. V průběhu 20. století se zastavují pozemky podél silnice, vzniká areál zemědělského družstva. Do dnešní doby zůstaly zachovány tradiční vazby na město Tišnov.

V obci Březina je evidována v ÚSKP ČR nemovitá kulturní památka – p.č. 342 – boží muka u obce (r. č. 305514/7-665) – rokoková boží muka v části Zlámaniny. Cennými stavbami jsou drobné sakrální stavby v obci i krajině, kaplička na návsi, původní budova souboru mlýna. Území nepoživá žádné plošné ochrany.

Celé katastrální území obce je územím s archeologickými nálezy. Na katastru obce a v jeho nejbližším okolí se vyskytuje 11 dosud známých archeologických nalezišť.

V obci se tedy vyskytuje obytná zástavba trojího typu: tradiční komplexy statků s hospodářskými trakty a zázemím se sady a zahradami a novodobá zástavba se samostatně stojícími RD v zahradách, a to zejména na jižním okraji obce, novější zástavba navazující na jádro obce nepřekračuje měřítko venkovského sídla. V západní části obce byl vybudován jeden bytový dům. Obytná zástavba je převážně přízemní se sedlovými střechami, na okrajích obce a při přestavbách vznikaly i domy dvoupodlažní, výjimečně s plochými střechami.

V údolí řeky Svratky vznikly chatové lokality, na katastru Březiny navazuje na obytnou zástavbu lokalita Hrbatý a z jihu lokalita Hradiska, počet rekreačních objektů výrazně převyšuje počet obytných domů.

V centru obce se nachází základní občanská vybavenost - obecní úřad s knihovnou, hasičská zbrojnice a kaple, dále pohostinství (kulturní dům), obchod a základní služby. V severní části obce je v provozu hostinec U splavu. Hřiště pro děti a mládež a hřiště odbíjené se nachází v obci. Malá vzdálenost Brna předurčuje tuto oblast k turistice, cykloturistice. Zdravotnické služby a zařízení sociální péče poskytuje město Brno a je využívána občanská vybavenost v Tišnově.

V jižní části obce se nachází středisko zemědělské výroby ZD Březina, které je v současné době využíváno pro živočišnou výrobu (sklady píce, kravín), je integrováno s dalšími farmami v Herolticích a Vohančicích. Při využití areálu se předpokládá ochranné pásmo v rámci oplocení areálu. Areál má využitelné plošné rezervy. V severovýchodní části

katastru hospodářský podnikatelský subjekt – zemědělská výroba a drobná výroba – T-AGRO CZ.

Dále jsou v obci podnikatelské aktivity zastoupeny několika soukromými subjekty – cementářská dílna, vodní turbína s výrobou el. energie, řemeslná a místní výroba se rozvíjí přiměřeně možnostem odbytu.

Potřeba vody v obci je zajištěna z veřejného skupinového vodovodu Tišnov odbočkou z přírodního řádu VDJ Heroltice – VDJ Klucanina.

V obci Březina je dobudována splašková kanalizace. Odpadní vody z provozu domácností a z objektů podnikatelských aktivit jsou odváděny do čistírny odpadních vod Březina.

V obci je řešena trubní dešťová kanalizace kolem návsi, ve zbývajících částech obce je voda vedena otevřenými příkopy na veřejných prostranstvích kolem komunikací a zaústěna je do řeky. Tento způsob řešení není dostačující, protože obec je zejména při přívalových deštích zaplavována.

Obec je napájena z rozvodny 110/22 kV Čebín vedením VN 22 kV č. 71, odbočka Březina u Tišnova, v obci je 8 trafostanic.

Obec je plynofikována, je napojena na VTL plynovod 150/25. Trasa prochází katastrem v jeho jižní a východní části. Regulační stanice RS 500 napojená VTL přípojkou 80/40 je situována v jižní části obce. Pro zásobování obyvatelstva a maloodběratelů jsou v obci provedeny rozvody STL plynovodů.

Odůvodnění návrhu řešení

Návrh ÚP byl zpracován na základě schváleného zadání. Hlavní koncepce rozvoje vychází z vyhodnocení potenciálů řešeného území, požadavků dotčených orgánů, samosprávy obce a jejich obyvatel. Vzhledem ke své poloze v okrese a dostupnosti Brna, přírodním a klimatickým podmínkám má Březina předpoklady pro další rozvoj zejména funkce bydlení, turistického ruchu i podnikatelských aktivit.

V obci se v posledních letech projevil nárůst obyvatel stěhováním z města. Počet obyvatel vzrostl oproti dlouhodobě klesající tendenci koncem minulého století. Blízkost a dostupnost města Brna a Tišnova, kam převážná většina obyvatel dojíždí za prací, vyšší občanskou vybaveností a školstvím, umožňuje spojit bydlení na venkově s přednostmi života ve městě. Z tohoto důvodu je možno počítat se stabilizací i dalším nárůstem celkového počtu obyvatel, resp. tam, kde budou obcí vytvořeny vhodné podmínky pro výstavbu.

Návrh urbanistické koncepce respektuje historickou stavební strukturu a snahou organicky ji doplnit využívá v první řadě proluk a přestavbové plochy v zastavěném území – stávající plocha individuální rekreace v severní části obce.

Obec plní především funkci bydlení a územní plán tento směr rozvoje respektuje. Volné proluky jsou vhodné k dostavbě zástavbou obdobného charakteru, a to zejména z hlediska zachování hmot a výšek zástavby. Při návrhu větších ploch bydlení v RD je nutno navrhnout odpovídající plochy veřejných prostranství s ohledem na nárůst počtu obyvatel a tedy i jejich potřeb. Navržené zastavitelné plochy pro obytnou zástavbu navazují na zastavěnou část sídla a doplňují ji. S ohledem na zachování tradičního charakteru a panoramatu obce dle jejích jednotlivých částí je nutno postupovat citlivě.

Plocha pro rekreaci a sport typu otevřeného sportoviště je navržena v centrální části obce z důvodu nedostatku ploch tohoto typu a toto území pro rekreaci a sport není postačující; z těchto důvodů je navržena pro toto využití i plocha rezervy východně od centra obce. Další rozvoj individuální rekreace v obci se nepředpokládá.

Rozvoj technické infrastruktury vychází ze stávajících zařízení, která respektuje, územní plán navrhuje chybějící technickou infrastrukturu nebo její doplnění v souladu

s rozšířením zástavby, tak aby byl umožněn komplexní rozvoj obce s ohledem na kapacitu infrastruktury a možné posílení zdrojů.

V centru obce je stávající neurbanizovaná plocha ZPF částečně navržena k zatravnění a částečně pro veřejné prostranství a zeleň, která je v obci zastoupena v nedostatečné míře.

Povrchové dešťové vody byly v minulosti odváděny příkopem, který vedl v koruně stávající zemní ochranné hráze. Odvodňovací příkop nebyl dostatečně udržován, došlo k jeho zrušení a dešťové vody jsou dnes odváděny pomocí příkopů podél místní asfaltové komunikace, které ale nestačí pojmout veškerou dešťovou vodu. Dochází k zahlcení těchto příkopů a následně k přelévání vod na pole pod hrází, kde voda ohrožuje stávající zástavbu rodinnými domy. Centrem obce jsou proto navrženy koridory pro odvod přívalových srážek do řeky Svratky tak, aby nedocházelo k zaplavování zastavěné části obce.

Dále je navržena chybějící technická infrastruktura vč. oddílného kanalizačního systému v obci (v současné době v realizaci) vč. plochy pro možné rozšíření plochy stávající ČOV, která slouží Tišnovu a po nedávno dokončené intenzifikaci bude sloužit i pro obec Březinu, Heroltice a Vohančice.

Rozvoj občanské vybavenosti je předpokládán intenzifikací stávajících zařízení a v rámci ploch pro bydlení tak, jak je stanoveno v podmínkách využití těchto ploch. Samostatně tyto plochy nejsou navrženy, protože blízký Tišnov pokrývá potřeby obyvatel Březiny a základní vybavenost je v obci zastoupena v dostatečné míře.

Zastavitelná plocha a plocha rezervy pro drobnou výrobu a služby je navržena v proluce ve vazbě na stávající areál ZD, v němž jsou rovněž volné kapacity pro výrobní a podnikatelské aktivity, jejich ochranné pásmo nepřesáhne hranice areálu. Vzhledem k potřebě rozvoje stávajícího areálu zemědělské výroby v severovýchodní části katastru je navržena v přímé návaznosti zastavitelná plocha, jež umožní jeho rozšíření.

V grafické části je urbanistická koncepce součástí hlavního výkresu a v odůvodnění ÚP je urbanistické řešení ÚP znázorněno včetně limitů využití území v Koordinačním výkresu v měř. 1 : 5 000, širší vztahy obce jsou dokumentovány v měřítku 1 : 50 000.

C.7.2 Koncepce uspořádání krajiny, ÚSES

(nezastavěné území)

Základní charakteristika krajiny, krajinný ráz

Obec Březina se nachází jihovýchodně od Tišnova, její krajinné vazby jsou určovány především řekou Svratkou, jejíž kotlina přechází jižně od obce v sevřenou údolí. Území katastru přísluší celé do povodí Svratky. Řeka Svratka protéká celým katastrálním územím obce od severu k jihu. Její přítoky jsou zleva potok Lubě a zprava Heroltický potok (oba toky ve správě ZVHS P Brno). Koryto je široké a mělké s bohatými břehovými porosty, stav vyšší hladiny je převáděn náhonem. Retenční schopnost území je malá.

Rovinné území údolní nivy využívané jako orná půda se od Tišnova rozšiřuje až k Hradčanům a dále k úpatí Kopanin. Jižně od Březiny se nachází soutok Lubě se Svratkou. Vodoteče provází doprovodná břehová zeleň. Podél jižní hranice katastr se vine Heroltický potok. Na západě uzavírají údolí k kopce Bačkovec, Sokolí a Strážná. Lesy jsou zastoupeny pětinou celkové plochy katastru s převažujícími jehličnatými monokulturami. Reliéf má charakter členité vrchoviny, která je součástí Českomoravské soustavy, Brněnské vrchoviny a leží na rozhraní Boskovické brázdy a Bítešské vrchoviny. Obec leží ve výšce 250 m n.m., kopce dosahují až 400 m n.m.

Katastr obce Březina má nevyrovnaný podíl zemědělské půdy a lesních pozemků, celková výměra katastru činí 319 ha, 211 ha katastrálního území obce tvoří zemědělská půda – z toho 21 ha travních porostů.

Kvalita zemědělských půd je průměrná. Velké plochy orné půdy v jižní a západní části katastru jsou ohroženy vodní erozí. Krajina je tvořena stávající krajinnou zelení (vč. liniové zeleně - jako břehové porosty vodotečí, doprovodná zeleň při polních cestách, ovocné aleje podél komunikací a na mezích), travními porosty a plochami kostry ekologické stability.

Bude zachováno harmonické měřítko krajiny. Výška zástavby nesmí narušit pohledové osy na dominanty obce. Hodnotnou siluetu obce a krajinný ráz je třeba chránit požadavky na omezení podle konkrétních podmínek v území a to i pro stavby dopravní a technické infrastruktury, které by mohly narušit siluetu obce nebo krajinný ráz.

Inicializace plánu a následná realizace komplexních pozemkových úprav umožní řešení protierozních opatření, vodohospodářských opatření, řešení problematiky cestní sítě.

Při navrhování změn v krajině je nutno postupovat tak, aby se zvyšovala její ekologická a estetická hodnota.

Jižně a severně od zastavěného území se nachází rozsáhlé oblasti objektů individuální rekreace, které počtem významně převyšují počet RD v obci, další plochy pro chatovou zástavbu nejsou uvažovány, část severní plochy je uvažována k přestavbě na bydlení v rodinných domech.

Do ÚP je upřesněn a zapracován nadregionální a regionální územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a navrženo řešení lokálního ÚSES.

V řešeném území se nachází dle zák. č. 114/1992 Sb. významné krajinné prvky, 7 VKP je evidováno, čtyři VKP jsou registrovány. Tyto VKP budou respektovány.

Síť účelových komunikací byla prověřena zejména s ohledem na potřeby zemědělství, lesního hospodářství, cykloturistiky a pěší turistiky a obsluhu ploch technické infrastruktury mimo zastavěné území.

Je respektován zákon č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění, návrhy ochrany zástavby před povodní a dodržování ochranného pásma toku pro údržbu. V krajině je nutno za ekostabilizující prvek považovat i zahrady kolem obce. Především se jedná o ovocné stromy, někde i o introdukované okrasné dřeviny.

Řešení územního plánu vymezuje plochy neurbanizované, které jsou stabilizovány. Výjimku tvoří plochy, které jsou navrženy pro rozvoj sídla, plochy přírodní navržené ÚSES, plochy pro protierozní opatření.

Realizace navržených opatření zahrnutých do územního plánu obce ovlivní kvalitu krajiny a přírody následujícím způsobem:

- Realizace prvků ÚSES zlepší vzhled krajiny a její ekologickou stabilitu a přibude v území rozloha trvalých dřevinných přírodě blízkých společenstev
- Katastr se vyznačuje vysokým podílem orné půdy, nedostatkem rozptýlené krajinné zeleně, ztrátou schopnosti vsakování vody a nárůstem eroze, což se nepříznivě projevuje v zastavěném území obce. Na svazích západně od obce jsou proto navržena protierozní opatření a úpravy krajiny. Tato opatření jsou navržena tak, aby byly využity všechny možnosti pro vsakování, akumulaci a zdržení vody v krajině. Tato opatření je doporučeno realizovat přednostně a v předstihu před přímým odvedením přívalových dešťových vod dešťovou kanalizací a otevřenými příkopy. Na strmých svazích západně od obce je navržena změna kultury ZPF z orné půdy na pastviny (Prostřední hony, Horní hony, Polodíly pod Bačkovcem) s možností pastvy dobytka.

Pro přebytky povrchových vod směřujících na zastavěnou část obce jsou navrženy nad obcí tři suché poldry ve svazích nad zástavbou (Horní hony, Polodíly pod Bačkovcem). Tento návrh vychází jak z platného územního plánu, tak z odborné konzultace se specialistou na vodohospodářské stavby Ing. Milošem Cíkem. Realizace je závislá na vůli vlastníků dotčených pozemků a není proto zaručeno, že tato opatření bude možno realizovat nejdříve, čímž by se průtok případných zbylých dešťových vod podstatně snížil a byl by tak ovlivněn způsob odvedení dešťových vod obcí.

Návrh územního plánu respektuje ochranu krajiny :

Ochrana krajinného rázu

K zabezpečení ochrany krajinného rázu katastru existuje legislativní opora zejména v zákoně č. 114/1992 Sb. Zákon v § 12 odst. 1 praví: "Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině."

Krajinný ráz je chráněn celoplošně, přičemž význam jeho ochrany stoupá souběžně s estetickou hodnotou jednotlivých partií krajiny. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz je nezbytný (podle odstavce 2 § 12 zákona č. 114/92 Sb.) souhlas orgánu ochrany přírody.

K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami je možno dle zákona č. 114/1992 Sb. zřídit přírodní park, v katastru se nenachází.

Zvláště chráněná území

Území přírodovědecky či esteticky velmi významná nebo jedinečná lze dle § 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vyhlásit za zvláště chráněná.

V řešeném území se nevyskytují.

Natura 2000

Natura 2000 je soustava území chráněných směrnicemi EU, jejímž cílem je chránit nejvzácnější a nejvíce ohrožené druhy planě rostoucích rostlin, volně žijících živočichů a přírodních stanovišť tj. zachovat biologickou rovnováhu na celém území EU. Soustavu Natura 2000 tvoří ptačí oblasti jako území nejvhodnější pro ochranu ptačích populací a evropsky významné lokality jako území významné z hlediska udržení příznivého stavu alespoň jednoho typu evropských stanovišť nebo udržení příznivého stavu populací evropsky významných druhů rostlin a živočichů.

Na řešeném katastru se nenacházejí ani ptačí oblasti, ani evropsky významné lokality

Významné krajinné prvky

V řešeném území se nachází řada významných krajinných prvků ze zákona (lesy, vodní toky, údolní nivy, rybníky).

V řešeném území se nachází dle zák. č. 114/1992 Sb. významné krajinné prvky, které jsou registrovány:

- Březinský močál
- Tišnovská vodárna
- Louka nad sečemi
- Prostřední hony

Další významné krajinné prvky, které jsou evidovány:

- U březinského mlýna
- Meandr Lubě
- Lubě
- Svratka
- Pod Bačkovcem
- Hradiska
- Seče

Územní plán respektuje území chráněná dle zákona č. 114/1992 Sb.

Ochranný režim: Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významné krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umístování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.

Památné stromy

Na k.ú. Březina se nenacházejí památné stromy.

Návrh koncepce uspořádání krajiny obce vychází ze stávajícího stavu krajiny a z jejího současného využívání. Pro udržení a posílení ekologické stability území je navržen územní systém ekologické stability (ÚSES). Pro zemědělské využívání krajiny se v plochách zemědělských podmíněně připouští činnosti, stavby a zařízení, které jsou v souladu s hlavním a přípustným využitím a která jsou v souladu s charakterem krajiny jako např. zařízení pro zvěř a chovaná zvířata, seníky, včelíny, výběhy, ohradníky, oplocení, stavby pro skladování chlévské mrvy a hnoje, stavby dopravní a technické infrastruktury.

Územní systém ekologické stability - ÚSES

Podkladové dokumentace

Hlavními výchozími podklady pro řešení územního systému ekologické stability krajiny (ÚSES) jsou následující dokumentace:

- Odvětvový podklad orgánu ochrany přírody „Koncepční vymezení R a NR ÚSES“ (2012)
- Územně technický podklad regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability ČR (1 : 50 000);
- Generel regionálního a nadregionálního ÚSES na území Jihomoravského kraje (1:25 000) (Ageris, 2003);
- Územní plán sídelního útvaru Vohančice (2002);
- Územní plán obce Předklášteří (1998);
- Územní plán obce Heroltice (2005);
- Územní plán obce Hradčany (2000);
- Územní plán obce Sentice (2002);
- Územní plán sídelního útvaru Tišnov (1998, ve znění pozdějších změn).

Metodika návrhu ÚSES

Návrh ÚSES vychází z předpokladu respektování potenciálních i aktuálních přírodních a antropogenních podmínek území. Důležité je zejména zohlednění:

- směrů přirozených migračních;

- reprezentativnosti stanovištních podmínek;
- zastoupení ekologicky významných vegetačních formací pro danou krajinu typických; stávajících i předpokládaných zásadních antropogenních zásahů do krajiny (zastavěná území, regulace toků, zornění území);
- metodikou požadovaných funkčních a prostorových parametrů jednotlivých prvků ÚSES s ohledem na jejich biogeografický význam a předpokládaný způsob využití.

Dále bylo nutné řešit vazby na okolní katastrální území, ve kterých je již zpracován návrh ÚSES. Splnění těchto náležitostí je základem správné tvorby ÚSES, proto jim byla v průběhu prací věnována patřičná pozornost.

Návrh ÚSES využívá **principu vytváření ucelených větví ÚSES**. Ucelenou větev tvoří soubor vzájemně navazujících biocenter a biokoridorů navržených v určitém souborném typu stanovišť (v agregovaných plochách s obdobným přírodním potenciálem). V řešeném území byly zohledněny dva základní souborné typy stanovišť:

- stanoviště závislá na „přídavné vodě“, ve kterých jsou vymežovány tzv. hydrofilní typy větví ÚSES (mezi které náleží i typ vodní a nivní);
- stanoviště závislá na „základní vodě“, ve kterých jsou vymežovány tzv. mezofilní typy větví ÚSES.

Mezofilní typ větví: větve procházející hydricky normálními stanovišti převážně závislými na „základní vodě“ z atmosférických srážek a neovlivněnými zvýšenou hladinou spodní vody. Zatímco biokoridory hydrofilních větví jsou striktně vedeny odpovídajícími typy vodou ovlivněných stanovišť, biokoridory mezofilních větví se takovým stanovištěm sice přednostně vyhýbají, mohou je však v nezbytně nutné míře křížit (např. propojují-li biocentra v protilehlých svazích údolí).

Hydrofilní typ větví: tyto větve procházejí stanovišti převážně závislými na přídavné vodě – jejich určující charakteristiky závisí na zvýšené hladině spodní vody. Jsou tedy vedené údolními nivami a mokřady (prameniště, litorály), obvykle v přímé návaznosti na vodní toky a břehy vodních nádrží.

Nadregionální a regionální biokoridory jsou řešeny jako tzv. **složené biokoridory** komponované z vložených biocenter v prostorových parametrech stanovených pro lokální případně regionální biocentra a z úseků regionálních případně nadregionálních biokoridorů, propojujících tato biocentra.

Míra přesnosti vymezení ÚSES a jeho jednotlivých skladebných částí je dána především celkovou mírou podrobnosti řešení územního plánu a rozporů mezi podkladovou mapou a skutečným stavem využití území. S ohledem na vlastnické vztahy k pozemkům, na skutečný stav využití území a dále na zájmy vodního a lesního hospodářství a zemědělství je tudíž možné provádět určité korekce či upřesnění průběhu a vymezení ÚSES (např. při zpracování komplexní pozemkové úpravy), a to při splnění podmínky, že nebude snížena míra aktuální ani potenciální funkčnosti ÚSES.

Přípustnost korekcí či upřesnění průběhu a vymezení ÚSES je třeba vždy posuzovat ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody.

Přehled zastoupených větví

1. Mezofilní větev nadregionálního ÚSES - nadregionální biokoridor NRBK 01

- Řešení nadregionálního biokoridoru je koncepčně převzato z Odvětvového podkladu orgánu ochrany přírody „Koncepční vymezení R a NR ÚSES“ (2012). Zpřesněné

vymezení jednotlivých skladebných částí vychází z respektování potenciálního i aktuálního stavu území;

- Nadregionální biokoridor je v zájmovém území zastoupen třemi vloženými biocentry v lokálních parametrech (NRBK 01 / LBC 1 - 3), a třemi úseky nadregionálního biokoridoru (NRBK 01 / 1 - 3);
- Nadregionální biokoridor prochází podél severozápadní části zájmového území. Jednotlivé prvky větve jsou vymezeny převážně v okrajových partiích souvislého lesního komplexu v rámci porostů s přírodě blízkou strukturou a skladbou porostů.

2. Hydrofilní větev regionálního ÚSES vedená ve vazbě na tok Svratky - regionální biokoridory RBK 126, RBK 127 a regionální biocentrum RBC 188

- Řešení nadregionálního biokoridoru je koncepčně převzato z Odvětvového podkladu orgánu ochrany přírody „Koncepční vymezení R a NR ÚSES“ (2012).
- Větev je tvořena dvěma regionálním biocentrem (RBC 188) a prvky, které komponují regionální biokoridory RBK 126 a RBK 129. Regionální biokoridor RBK 126 tvoří jedno vložené biocentrum v lokálních parametrech (RBK 126 / LBC 4) a dva úseky regionálního biokoridoru (RBK 126 / 1 a 2). Regionální biokoridor RBK 127 je v zájmovém území zastoupen jediným úsekem (RBK 127 / 1);
- Větev prochází zhruba centrální částí zájmového území v nivě řeky Svratky v jednoznačné vazbě na její tok.

3. Hydrofilní větev místního ÚSES - vedená podél toku Lubě

- Řešení větve vychází z vymezení ÚSES v územním plánu obce Hradčany;
- Hydrofilní větev je vymezena v jednoznačné vazbě na tok potoka Lubě;
- Větev je zastoupena menší částí lokálního biocentra (LBC 5).

C.7.3 Koncepce dopravní infrastruktury

Širší dopravní vztahy

Silniční síť

Silnice jsou v majetku Jihomoravského kraje, ve správě Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje. Obě silnice dle Kategorizace silnic JMK jsou lokálního významu.

V Hradčanech se silnice III/38522 připojuje na II/385 Nové Město na Moravě – Tišnov – Česká a v Deblíně na II/379 Velká Bíteš - Tišnov – Blansko. II/379 slouží i jako dálniční přivaděč na D1.

Obec je dostatečně dopravně napojena na důležité dopravní cíle jako je krajské město Brno a město Tišnov.

Silnice III/38522 prochází obcí ve směru severovýchod – jihozápad. Stávající směrové a výškové vedení silnice odpovídá jejímu dopravnímu zatížení a významu, jedná se o silnici lokálního významu dle kategorizace silnic JMK. Mimo průjezdní úsek bude upravována v kategorii S 6,5/60.

Silnice III/38523 prochází mimo zastavěné území obce a bude upravována v kategorii S 6,5/60. Silnice je na západně obce připojena na III/38522 stykovou křižovatkou. Připojení obce na vzdálenější dopravní cíle, jako je Tišnov (obec s rozšířenou působností), Brno (krajské město) a D1 zůstane zachováno beze změny.

Letecká doprava

Do katastrálního území nezasahuje žádné ochranné pásmo.

Železnice

Katastrálním územím není vedena žádná železniční trať.

Návrh dopravního řešení

Silnice

Stávající trasa silnice procházející zastavěným územím obce, tj. III/38522 je ve své poloze stabilizována a není navržena žádná konkrétní úprava. Tato silnice obsluhuje historickou zástavbu s původními zemědělskými usedlostmi. Silnice III/38523 je mimo zastavěné území obce a propojuje obec se sousedními Herolticemi.

Bezpečnost provozu na silnici v průjezdním úseku bude zajišťována dobudováním alespoň jednostranného chodníku jako součást veřejných prostranství. Na silnici je stanoven průjezdní úsek dle zák. č.16/1997 Sb. v rámci něhož je navržena úprava silnice ve funkční skupině C a typu MO2 8/6,5/50.

Místní komunikace

V obci je stabilizovaný skelet místních komunikací, který vznikl převedením některých účelových komunikací v souvislosti s novou výstavbou do kategorie místních. Místní komunikace navazují na silnici, která je zachována v historické trase. Rozvoj obce byl a je směřován zejména západně, východně zastavěného území je rozvoj omezen přirozeným tokem Svratky.

Většinou je řešení dopravního napojení větších navržených lokalit součástí plochy a bude upřesněno podrobnější dokumentací na základě zaměření lokality.

Nově je navrženo touto dokumentací vybudování místní komunikace pro lokalitu Z1 a převedení z účelových na místní komunikace pro dopravní obsluhu lokality Z 7,8 a 3.

Chodníky a pěší trasy

V obci jsou podél silnice III/38522 v krátkých úsecích vybudovány v centrální části nesouvislé chodníky. Doporučujeme prodloužit chodník alespoň jednostranně podél silnice na ploše pozemku silnice a nebo v rámci veřejných prostranství. Tím bude zvýšena bezpečnost jak motoristů, tak i chodců obcí.

Na místních komunikacích chodníky nenavrhujeme, provoz je na nich pouze obslužný, s cílovou dopravou pro bydlení.

Katastrem obce je vedeno několik turistických značených tras:

Červená – Velké Meziříčí – Dolní Libochovná – údolím Bobruvky – Dolní Loučky – Tišnov – údolím Svratky – Veverská Bítýška – Brněnská přehrada – Říčany. Jedná se o dálkovou trasu, která na západ pokračuje Českomoravskou Vysočinou do Žďáru nad Sázavou.

Žlutá – Hradčany – Březina – Lažánky, Holasice – Veverská Bítýška – Zouvalka, Junácká Louka

Žádné další turistické trasy nenavrhujeme, obec je součástí Mikroregionu Deblínsko a je propojena turisticky značenými trasami se sousedními obcemi mikroregionu.

Cyklotrasy

Přes katastr prochází značená cyklotrasa Tišnov – Březina – Kopaniny – Vev. Bítýška – hrad Veveří – Brno-Bystrc a cyklotrasa spojnice nádraží v Hradčanech – silnice II/38522 – Deblín s odbočením na Březinu – trasa je součástí dopravního prostoru silnice. Obcí jsou kromě toho vedeny značené místní cyklotrasy v rámci Mikroregionu Deblínsko, které zatím nemají přiděleno číslo. Tvoří uzavřené okruhy mezi sousedními obcemi (Vohančice, Heroltice, Tišnov) a připojují se na cykloturistický systém Mikroregionu Porta a Čebínka. Trasy jsou vedeny po stávajících účelových komunikacích a po málo frekventovaných silnicích III. třídy. Cílem bylo propojit jednotlivé obce, navázat na sousední mikroregiony a vytvořit okruhy pro cyklisty, kteří území mikroregionů navštíví. Území je cílem cykloturistů zejména z Brna a pak Tišnova.

Doprava v klidu

Parkování

V současné době nejsou v obci, v centrální části, žádné zpevněné dopravní plochy, které slouží pouze pro parkování. Parkuje se na veřejných prostranstvích nebo na pozemku silnic a místních komunikacích. Vzhledem ke stabilizované historické parcelaci a zástavbě bude stávající stav zachován. Pro realizaci parkovacích míst nutno využít veřejných prostranství. Jiná možnost v obci není. Vymezení parkovacích míst bude realizováno dle konkrétních potřeb obce formou zpevněných ploch, které zůstanou součástí veřejného prostranství.

Ve výrobních areálech a firmách je nutno zajistit parkování vozidel na vlastním pozemku firmy. Doporučujeme nové návrhy parkování posoudit a realizovat pro automobilizaci 1 : 2,5. Parkování bude vždy součástí navrhovaných ploch.

Garážování, odstavení vozidel

Majitelé stávajících usedlostí i navržených obytných staveb si dlouhodobé parkování a odstavení vozidel musí zajistit na svém pozemku. Pro areály firem a podnikatele je rovněž nutno řešit odstavení vozidel ve vlastním areálu. V obci nejsou disponibilní plochy pro tento účel.

V obci je nutno klást důraz na individuální řešení parkování pro jednotlivé objekty, ať se jedná o občanskou vybavenost a nebo obytné usedlosti a domy, vč. objektů rekreačních.

Účelová doprava

Územní plán nenavrhuje žádné změny ve vedení stávajících účelových komunikací v katastrálním území. Síť veřejně přístupných komunikací je stabilizována, a je zachována ve velké míře ve stávajících historických trasách. V katastru obce jsou takto dopravně obslouženy rozsáhlé lokality rekreačních objektů a zahrad, které dlouhodobě v údolí Svratky vznikaly.

Komplexní pozemková úprava nebyla v k.ú. Březina vyhlášena.

Je pouze navržena změna části účelových komunikací do kategorie místních, a to pro dopravní obsluhu navržených lokalit Z 7,8 do funkční skupiny a typu C MO2 8/6/30, tj. jako obslužná obousměrná komunikace s návrhovou rychlostí 30 km/hod. Dále je to změna účelové komunikace na místní, v záhumenné trati pro návrhovou lokalitu Z 3 ve funkční skupině a typu C MO2 6/5/30.

Hromadná doprava**Autobusová doprava**

Obec je dopravně obsloužena dopravní firmou ČSAD Tišnov spol. s.r.o., která je zařazena mezi firmy zajišťující Integrovaný dopravní systém Jihomoravského kraje.

Název linky : 729 331 Tišnov – Vohančice – Tišnov, Pejškov (IDS JMK č. 331)

Pro obec je zřízena zastávka :

Březina – zastávka je umístěna ve směru na Heroltice v centrální části obce před objektem pohostinství. Zde není místo pro úpravu zastávky dle normy. Navrhujeme proto odsun zastávky směrem zpět, do míst, kde je možno rozšířit vozovku alespoň o minimální zastávkový pruh s nástupištěm v rámci pozemku silnice a veřejného prostranství. Ve směru na Hradčany je zastávka vybavena čekárnou pro cestující a vozovka silnice je rozšířena.

Heroltice, rozc.1.0 – zastávka západně od obce mimo zastavěné území u křižovatky silnic třetí třídy ve směru na Heroltice a Vohančice

Pro obec je stanovena a vykreslena izochrona dostupnosti 400 m, která umožní docházkový čas do 10-ti minut na zastávku.

Vlaková doprava

Autobusová doprava je v Hradčanech navázána na dopravu vlakovou a to na trati Kúty – Brno – Havlíčkův Brod (-Praha). Trať je součástí Integrovaného dopravního systému Jihomoravského kraje, a to jako úsek S3 Brno – Níhov a R3 Brno – Tišnov. Dopravní služby vlakovou dopravou jsou v území stabilizovány.

Dopravní zařízení

Nejbližší čerpací stanice pohonných hmot je v Čebíně 6 km a v Hradčanech 2 km. Ostatní základní motoristické služby jsou situovány v Tišnově a komplexní pak nejbliže v okrajových částech Brna – v Řečkovicích a Králově Poli.

V obci je autoservis Zemánek, který poskytuje motoristům komplexní servisní a opravárenské služby. Žádná další zařízení nejsou uvažována, vzhledem k tomu, že obec je situována na vedlejších dopravních trasách. Přesto v případě potřeby a nebo požadavku na nové zařízení dopravy a nebo služby pro motoristy je možnost tyto umístit v lokalitách určených pro výrobu, ať již na stávajících, tak i na navržených plochách.

Ochranná silniční pásma**Silnice**

Ve výkresové části územního plánu jsou vykreslena ochranná silniční pásma pro silnice III. třídy 15 m od osy vozovky mimo průjezdní úsek obcí. Průjezdní úsek je vyznačen v souladu se zastaveným a zastavitelným územím obce.

Paprsky rozhledových polí křižovatek jsou vykresleny v průjezdním úseku na silnicích pro rychlost 50 km/hod, t.j. 35 m od středu křižovatky a na místních komunikacích pro rychlost 30 km/hod, t.j. 20 m od středu křižovatky v průjezdním úseku.

Ochranné pásmo silnic vyplývá ze silničního zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů a rozhledová pole křižovatek z normy ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací.

Hygienické hlukové pásmo**Silnice**

V katastrálním území obce nebylo prováděno sčítání intenzity dopravy z důvodů trvale nízkých hodnot. Proto také nejsou počítána orientační hluková pásma. Uvažujeme tedy, že zatížení hlukem nepřesáhne hodnot 50 dB(A) v noci a 60 dB(A) ve dne.

C.7.4 Koncepce technické infrastruktury

Zásobování pitnou vodou

ÚP respektuje trasu přívodního řadu VDJ Heroltice – VDJ Klucanina, která vede jihovýchodní částí katastru.

Stav

Potřeba vody v obci je zajištěna z veřejného skupinového vodovodu Tišnov odbočkou z přívodního řadu VDJ Heroltice – VDJ Klucanina. Vodovod byl vybudován v návaznosti na výstavbu přívaděče DN 200 z Heroltic do Tišnova.

Zásobovací síť v obci je připojena na přívaděč, voda je akumulována ve vodojemu Heroltice (obsah 50m³, max. hladina 332,0). Vodovodní síť je vybudována zejm. z litinových trub DN 100. V současné době je v celé obci proveden rozvod pitné vody s vystrojením zásobovací sítě podzemními požárními hydranty v počtu 17ks.

Zásobovací vodojem výškově pokryje celou obec a zaručuje potřebný přetlak pro případ použití požárních hydrantů.

Návrh

Pro navrhovanou a výhledovou zástavbu se bude provádět rozšiřování vodovodní sítě dle studií jednotlivých lokalit s napojením na provozovaný vodovod. Navržené lokality k výstavbě budou zabezpečeny tlakově ze stávajícího vodojemu.

Přípojky do jednotlivých nemovitostí se budou provádět navrtávkou, u větších spotřebitelů vsazením odbočky. I nová síť bude vystrojena požárními hydranty.

Potřeba vody

Potřeba vody je uvažována dle reálných prognóz s potřebou 120 l/os/den a potřebou 30 l/os/den pro občanskou a technickou vybavenost.

V obci je obecní úřad, veřejná knihovna, obchod a dvě pohostinství. V obci je umístěno několik výrobních provozoven a skladů.

Údaje o počtu obyvatel :

- stav k 2009	251
- nárůst počtu obyvatel dle ÚP	156
celkem	407

Stav:

a - Průměrná denní potřeba vody Q_p

- byt. fond, obč. a techn. vybavenost - 150 l/os/den

251 obyv x 150 l/os/den	37 650 l/den
- podnik. a výr. aktivity cca 40 os x 60 l/den	2 400
Q_p celkem	39 050 l/den

tj. 0,45 l/sec

b - Maximální denní potřeba Q_{md}

- $Q_p \times 1,40$

54 670 l/den
tj. 0,63 l/sec

c- Maximální hodinová potřeba Q_{mh}

- $Q_{md} \times 2,1$

114 807 l/den
tj. 1,32 l/sec

d – Roční potřeba

14 253 m³

Návrh:

a - Průměrná denní potřeba vody Q_p	
- byt. fond, obč. a techn. vybavenost - 150 l/os/den	
407 x150	61 050 l/den
- podnik. a výr. aktivity nárůst cca 10%	2 700
<hr/>	<hr/>
Q_p celkem	63 750 l/den
	tj. 0,73 l/sec
b- Maximální denní potřeba Q_{md}	
- $Q_p \times 1,40$	89 250 l/den
	1,03 l/den
c- Maximální hodinová potřeba Q_{mh}	
- $Q_{md} \times 2,1$	187 425 l/den
	tj. 2,17 l/sec
d - Roční potřeba	23 269 m ³

Pro plánování vodohospodářských děl je nutno sledovat vývoj ve spotřebě vody ve vztahu k reálnému nárůstu obyvatel. V současné době se projevuje tendence snižování potřeby vody vzhledem k dokonalejším spotřebičům a nárůstu ceny vodného. V některých lokalitách se proti výpočtovým hodnotám snižuje spotřeba vody až o 15% - 20%.

Kanalizace**Dešťová kanalizace****Stav**

Kanalizace nepostačuje pro přívalové vody z ploch nad obcí, kde je potřeba realizace řady protierozních úprav, které jsou navrženy územním plánem na západních svazích nad obcí. Jedná se o plochy se změnou kultury z orné půdy na trvalé travní porosty a tři suché poldry v nezastavěném území ve svazích nad zástavbou (lokality Prostřední hony, Horní Hony, Polodíly pod Bačkovcem). Tento návrh vychází z platného územního plánu a odborné konzultace se specialistou na vodohospodářské stavby Ing. Milošem Cíkem. Realizace je závislá na vůli vlastníků dotčených pozemků a není proto zaručeno, že tato opatření bude možno realizovat nejdříve, čímž by se průtok případných zbylých dešťových vod podstatně snížil a byl by tak ovlivněn způsob odvedení dešťových vod obcí.

V obci je řešena trubní dešťová kanalizace kolem návsi, ve zbývající části obce je voda vedena otevřenými příkopy na veřejných prostranstvích kolem komunikací a zaústěna je do řeky. Příkopy ale nestačí pojmout veškerou dešťovou vodu, dochází k zahlcení těchto příkopů a následně k přelévání vod na pole pod hrází, kde voda ohrožuje stávající zástavbu rodinnými domy.

Povrchové dešťové vody byly ve střední části obce původně odváděny fungujícím systémem odvodu vod, který vedl v koruně stávající zemní ochranné hráze, odvodňovací příkop nebyl udržován, došlo k jeho zrušení.

Návrh

Ve zpracované projektové dokumentaci pro územní řízení Bylo proto navrženo doplnění systému stávajících záchytných příkopů s možností obnovení odvodu dešťových vod v koruně zemní hráze otevřeným příkopem (projektová dokumentace na tuto dílčí část celého odvodňovacího systému - „Obec Březina – lokalita „Korábky“, Odvedení dešťových vod“, Ing. Miloš Cík). Územní plán v zásadě sice vychází z této dokumentace, aleÚzemní plán navrhuje pouze koridory pro odvodnění Z13, Z14 a P5, které jsou součástí tohoto systému, navazují na sebe a umožní řešení odvodu dešťových vod, přičemž konkrétní technické řešení

vyplyne z podrobnější komplexní projektové dokumentace. Jako veřejně prospěšnou stavbu ÚP stanovuje obecně stavbu odvodu dešťových vod ve výše uvedených koridorech.

Odvádění dešťových vod z nově zastavovaného území bude řešeno tak, aby nedošlo ke změně odtokových poměrů a byl zachován stávající odtokový koeficient. Při likvidaci dešťových vod budou využity všechny možnosti pro vsakování, akumulaci a zdržení vody v krajině (§7 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách).

Splašková kanalizace

Stav

V obci Březina je v současné době dobudována splašková kanalizace. Odpadní vody z provozu domácností a z objektů podnikatelských aktivit jsou odváděny do čistírny odpadních vod Březina. V letošním roce byla dokončena samostatná trubní splašková kanalizace se svedením odpadních vod k předčištění do čistírny odpadních vod - ČOV.

Splašková stoková síť je tvořena stokami gravitační a tlakové kanalizace, kanalizačními přípojkami na veřejném prostranství a čerpacími stanicemi splaškových odpadních vod. Na stokové síti v Březině je umístěno 10 malých, 7 středně velkých a 4 velké čerpací stanice.

Čištění odpadních vod

je realizováno na existující ČOV Březina, která byla intenzifikována pro potřeby Aglomerace Tišnov, tj. pro 18.000 EO (Tišnov, Predklášteří, Štěpánovice, Železné, Hradčany, Březina, Vohančice, Heroltice).

Výstavba nových splaškových stok umožní napojení cca 800 EO na stávající ČOV Březina.

$Q_{dp} = 100,78$ [m³.d⁻¹] Průměrná denní produkce splaškových vod, vč. balastních vod

$Q_{rp} = 38.623$ [m³.rok⁻¹] Průměrná roční produkce odpadních vod, vč. balastních vod

V řešených obcích je počet trvale bydlících obyvatel 607 (254 Březina+171 Vohančice+182 Heroltice). Návrhový počet ekvivalentních obyvatel byl spočítán na 800 EO. Inženýrsko-geologický průzkum byl proveden. Odběr vody je z místní vodovodní sítě po dohodě s provozovatelem skupinového vodovodu společností VAS a.s. pracoviště Tišnov. Odběr el. proudu je realizován z rozvodné sítě v obci po dohodě s E.ON Česká republika a.s.

Záplavové území se nachází ve východní části pod obcí Březina v místě tlakových stok a gravitačních stok. V aktivní zóně záplavové oblasti, která odpovídá výskytu povodně o periodicitě 1x za 20 let, je celá stoka v úseku 0,732 - 0,947 km. V aktivní zóně je umístěn také hlavní nátok na ČOV Březina, do kterého je zaústěna tlaková stoka a měrný objekt. Objekty ČOV Březina jsou v zóně pasivní.

Na ČOV Březina jsou z obcí, resp. z nově budovaných kanalizačních stok odváděny ryze splaškové odpadní vody od obyvatelstva a občanské vybavenosti. Množství čerpané odpadní vody a kvalita odpadní vody je měřena v čerpacích stanicích a v měrném objektu indukčními průtokoměry. Dle požadavku provozovatele ČOV Březina je zajištěn přenos dat z jednotlivých čerpacích stanic na velín umístěný na ČOV.

Látkové zatížení nově přivedené na ČOV Březina (návrh pro 800 EO)

Ukazatel znečištění	Specifická produkce [g.EO ⁻¹ .d ⁻¹]	Množství znečištění [Kg.d ⁻¹]	Množství znečištění [t.rok ⁻¹]	Koncentrace znečištění [mg.l ⁻¹]
BSK ₅	60,0	48,0	17,52	482,9
CHSK _{Cr}	120,0	96,0	35,04	965,9

NL	55,0	44,0	16,06	442,7
NCELK	11,0	8,8	3,21	88,5
N-NH ₄	7,4	5,9	2,15	59,3
PCELK	2,5	2,0	0,73	20,1

ČOV Březina byla pro výše uvedené hydraulické a látkové zatížení dimenzována.

Do vybudované kanalizační sítě jsou napojeny kanalizační přípojky z jednotlivých nemovitostí s provedením odpojení od stávajících jímek na vyvážení.

Návrh

Odvodnění plánované zástavby kanalizací dešťovou i splaškovou se bude provádět v rámci výstavby budovaných lokalit na základě studie a projektů s napojením na stávající větve kanalizace. Výstavba v lokalitách je podmíněna řádným odkanalizováním oddílnou kanalizací. Investiční náklady budou součástí budované lokality.

Zásobování zemním plynem

Stav

Obec Březina je plynofikována, je napojena na VTL plynovod 150/25, který slouží pro zásobování Tišnova a slouží i pro Heroltice, Vohančice, Deblín a další obce. Trasa prochází katastrem v jeho jižní a východní části. Regulační stanice RS 500 napojená VTL přípojkou 80/40 je situována v jižní části obce. Pro zásobování obyvatelstva a maloobděratelů jsou v obci provedeny rozvody STL plynovodů. Zemní plyn se používá k vaření, vytápění a k přípravě teplé vody. Jednotlivé nemovitosti jsou zásobovány STL plynovodní přípojkou s provedením regulace tlaku plynu na systém NTL domovními regulátory a s měřením plynoměry na NTL straně. Vnitřní rozvody v objektech jsou provedeny o přetlaku 2,1 kPa. V obci je v současné době zásobováno zemním plynem asi 90% nemovitostí.

Návrh

Pro plánovanou zástavbu bude provedeno rozšíření STL plynovodní sítě k budovaným lokalitám. Plynovodní přípojky budou provedeny do jednotlivých nemovitostí s provedením domovních regulátorů na systém NTL.

Potřeba zemního plynu

Zemního plynu je používáno pro zásobování :

- obyvatel (vaření, topení, příprava teplé vody)
- maloobděru (drobné provozovny)

Počet obyvatel (rok 2009) činil	251
Nárůst počtu obyvatel dle návrhu ÚP činí	156
Celkem	407

Počet bytových jednotek (rok 2010) činil	70
Nárůst počtu dle návrhu ÚP činí	52
Celkem	122

Pro maloobděru je uvažováno 5 odběratelů, v návrhu je předpoklad maloobděratelů odhadem 7. Odběr plynu je uvažován v kategorii C t.j. vaření, teplá voda a topení.

- 2,60 m³/hod/b.j.

- koeficient současnosti dle směrnice činí pro stávající stav k=0,47

- pro návrh k=0,46

a/ Stav	
- byt. jednotky 70b.j.x2,6x0,47	86 m3/hod
- maloodběř 5 malodběratelů x 10m3/hod x0,47	24
Celkem	110 m3/hod

Roční potřeba :	
- byt. jednotky 70x3000	210 000 m3
- maloodběř	72 000
Celkem	282 000 m3

b/ Návrh	
- byt. jednotky 122b.j.x2,6x0,46	146 m3/hod
- maloodběř 7x10x0,46	33
Celkem	179 m3/hod

Roční potřeba :	
- byt. jednotky 122x3 000	366 000 m3
- maloodběř	48 000
Celkem	414 000 m3

Elektroenergetika

Sít' VVN

Východní a jižní částí katastrálního území prochází vedení VVN 110kV č.5533 a 5534. Trasa těchto vedení a ochranná pásma jsou v řešeném území respektována.

Sít' VN

Obec Březina u Tišnova je napájena z rozvodny 110/22 kV Čebín vedením VN 22 kV č. 71, odbočka Březina u Tišnova. Odbočka je provedena vesměs na dřevěných stožárech, u kterých je prováděna postupná výměna za nové betonové. Stávající průřez je pro zvýšené požadavky dostatečný.

Změna konfigurace vedení VN je navržena u odbočky pro trafostanici Tr4, kde je předpokládáno přeložení s napojením na odbočku pro trafostanici TV.

Trafostanice VN/NN

Veškeré další výkonové hodnoty, se kterými bude dále počítáno, jsou uvažovány na úrovni trafostanice VN/NN, není-li uvedeno jinak.

Současná struktura odběratelů byla v obci odhadnuta na "15% C2", to znamená 85 % odběratelů s elektrizací stupně A a 15 % odběratelů s elektrizací stupně C2. Vzhledem k tomu, že v roce 2000 byla provedena plynofikace obce, ale již bylo ve velmi omezené míře realizováno elektrické vytápění, předpokládá se, že realizované elektrické vytápění zůstane zachováno, a vytápění dalších objektů (včetně vaření a TUV) bude realizováno plynem. Pro stanovení soudobého maxima tohoto obytného souboru byl výpočtem určen maximální odběr v dopoledních hodinách.

Sít' NN

Stávající distribuční rozvod NN 400/230 V je dle sdělení EON. POS Brno - venkov vytížený. Sít' NN je dimenzována na základní stupeň elektrifikace, tj. st. A a B a několik el.

Bilance potřeb podle jednotlivých lokalit

Lokalita	počet RD	počet bytů	P(kW)
Z1	3	3	9,9
Z2	1	1	3,3
Z3	2	2	6,6
Z4	6	6	19,8
Z5	8	8	26,4
Z6	1	1	3,3
Z7	6	6	19,8
Z8	6	6	19,8
P1	15	15	49,5
P2	2	2	6,6
P3	2	2	6,6
Celkem	52	52	172kW
Z9 - Vd	drobná výroba, služby		12kW
Z10 - Vz,Vd	dle záměru manipulační a odstavné plochy		
Z11 - T1	plocha pro čistírnu odpadních vod		15kW

Řešení jednotlivých lokalit

Lokality Z4-Z6, P1 a P2

Nová výstavba RD v severní části obce - připojení bude provedeno z trafostanice Tr3 s dostatečným rezervním výkonem.

Lokality Z1,Z2,P3

Nová výstavba RD v severozápadní části obce - připojení bude provedeno z trafostanice TV s dostatečným rezervním výkonem

Lokalita Z3,Z7,Z8

Nová výstavba RD v jihozápadní části obce - připojení z rekonstruované trafostanice Tr4. Odbočka VN k trafostanici musí být přeložena tak, aby dotčení rozvojových ploch bylo minimální.

Lokalita Z9-Vd

Pro tuto lokalitu s umístěním drobné výroby a služeb je rezervován dostatečný příkon z trafostanice Tr4. Tato trafostanice dle vyjádření odpovědného pracovníka EON Distribuce bude v nejbližší době rekonstruována.

Lokalita Z11-TI

Pro tuto lokalitu s plochou pro čistírnu odpadních vod umístěnou v jihovýchodní části obce je rezervován dostatečný příkon z zrekonstruované trafostanice Tr4.

Ochranná pásma

Veškerá stávající vedení v katastru obce mají následující ochranná pásma (od krajního vodiče měřeno ve vodorovné rovině, na obě strany) :

vedení VN venkovní	10 m
sloupové trafostanice 22/0.4 kV	10 m
vedení NN - venkovní	nemá

zděné trafostanice	30 m
Při uvažované výstavbě <u>nových energetických zařízení</u> je nutno počítat s následujícími ochrannými pásmy :	
vedení NN - venkovní	nemá
vedení NN - kabelové	1 m

Na plochách, kde dojde ke střetu navrženého využití plochy se stávajícím zařízením nebo vedením, a z charakteru využití nebo zástavby nebude možné dodržet režim stanovený v ochranném pásmu dotčeného zařízení, bude navržena přeložka vedení nebo zařízení

Činnosti v ochranných pásmech

V ochranných pásmech venkovních vedení je zakázáno zřizovat stavby či umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, umísťovat hořlavé nebo výbušné látky, nechávat růst porosty nad výšku 3 m, a provádět činnosti ohrožující venkovní vedení, spolehlivost a bezpečnost jeho provozu nebo životy, zdraví a majetek osob.

V ochranných pásmech podzemních kabelů je zakázáno provádět bez souhlasu jeho vlastníka (EON.) žádné zemní práce, zřizovat stavby, umísťovat konstrukce nebo jiná podobná zařízení. Také se nesmí provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k podzemnímu vedení nebo které by mohly ohrozit bezpečnost a spolehlivost jeho provozu. Dále se v tomto ochranném pásmu nesmí vysazovat trvalé porosty a přejíždět vedení mechanismy o celkové hmotnosti vyšší jak 3 t.

V ochranných pásmech elektrických stanic je zakázáno provádět činnosti, které by mohly mít za následek ohrožení života, zdraví či majetku osob, snížení bezpečnosti a spolehlivosti provozu stanice, nebo znemožňující či podstatně znesnadňující její údržbu.

Veřejné osvětlení

Stávající veřejné osvětlení obce všude sleduje trasy hlavních ulic. V současné době odpovídá charakteru obce Březina. S rozvojem obce bude řešeno veřejné osvětlení i ve všech rozvojových plochách. Výhledově bude řešena s kabelizací NN i kabelizace veřejného osvětlení.

Spoje, telekomunikace, pošta

Dálkové kabely

Katastrem obce nevedou dálkové kabely.

Telefon, pošta

Telefonní síť je připojena na telefonní ústřednu v Tišnově, v obci je provedena kabelizace telefonní sítě.

Pro obec slouží pošta v Tišnově.

Radiokomunikace

Nad katastrem nejsou vedeny koridory radioreléových tras.

Koncepce nakládání s odpady

Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje povinnosti právnických a fyzických osob při nakládání s odpady a podmínky pro předcházení vzniku odpadů. Dále stanovuje mj. pravomoc obcí v oblasti nakládání s odpady.

Odpady v obci jsou řešeny v jednotlivých domácnostech popelnicemi, jejich odvoz je zajišťován odbornou firmou. Povolené skládky odpadu na katastru nejsou. V obci jsou rozmístěny kontejnery na tříděný odpad. Odvoz nebezpečného odpadu je zajištěn 2x ročně.

Pro novou výstavbu je uvažováno s popelnicemi, v případě podnikatelské činnosti si podnikající subjekt zajistí odvoz odpadu sám. Skládky na k.ú. nejsou.

Černé skládky

Skládky vznikají nejčastěji uložením bioodpadu, výkopového a stavebního materiálu, komunálního odpadu. V řešeném katastru se nenacházejí žádné černé skládky odpadu, které by bylo nutné odstranit.

C.10 VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Zastavěné území, vymezené návrhem územního plánu má rozlohu cca 6 ha a představuje – 1,9 % celého řešeného území. Zastavěné území je vymezeno z původní hranice intravilánu z roku 1966 a k tomuto území jsou doplněny další zastavěné plochy z mapových podkladů KN a z průzkumu v terénu.

V obci se projevuje stálý postupný nárůst obyvatel stěhováním z měst a stabilizací místního obyvatelstva s výjimkou 70. let minulého století, kdy došlo k výraznějšímu poklesu počtu obyvatel. Blízkost a dostupnost města Tišnov a Brna, kam převážná většina obyvatel dojíždí za prací, občanskou vybaveností a školstvím, umožňuje spojit bydlení na venkově s přednostmi života ve městě.

Z tohoto důvodu je možno počítat s dalším nárůstem počtu obyvatel tam, kde budou obcí vytvořeny vhodné podmínky pro výstavbu. Možný je také zájem o využití starších objektů v obci pro rekreaci.

Celkový počet obyvatel Březiny v letech:

1971	1976	1981	1990	1995	2001	2005	2010	2012
252	211	232	196	216	238	235	264	294

Prameny: 1) ČSÚ: Obce okresu Brno-venkov, Sčítání lidu, domů a bytů 2008

2) obec Březina

Přehled počtu domů a bytů dle sčítání v roce 2001:

Domy celkem 80, trvale obydlené domy úhrnem 65, z toho trvale obydlené rodinné domy celkem 63, bytové domy 2, neobydlené 15.

Obložnost bytového fondu:

průměrný počet obyv./byt **r. 2001 – 3,06**

V návrhu ÚP je uvažováno s prognózou průměrného počtu 3 obyvatel na 1 byt. výhledově je pravděpodobná tendence snížení průměrné velikosti bytové domácnosti na cca 2,7 obyv./byt. V územním plánu je navržena reálná výstavba cca 30-40 b. j. v rodinných domech.

Zastavěné území obce Březina je zastavěno zejména objekty pro bydlení, v centru obce a jeho blízkosti se jedná převážně o zástavbu sevřenou s intenzivně využitými pozemky, k okrajům obce se zástavba rozvolňuje. Určitou rezervou jsou plochy záhumenních zahrad přiléhajících ke komunikacím s možností napojení na inženýrské sítě - cca 2 RD a plochy individuální rekreace bezprostředně navazující na zastavěné území.

V platném územním plánu jsou navrženy rozvojové plochy, z nichž některé jsou částečně zastavěny a rozestavěny. Jedná se zejména plochy v severozápadní a jihozápadní části obce, které byly v posledních letech zastavěny cca 15 RD. Ostatní doposud nezastavěné plochy jsou převzaty do návrhu ÚP. S výjimkou dvou proluk pro bydlení (každá po jednom RD) a plochy pro rozvoj výrobního areálu v severovýchodní části obce byly navrženy

v platném ÚPO nebo jeho změnách, jejich umístění a rozsah byly tedy již prověřeny i předchozí ÚPD.

Vzhledem k limitujícím podmínkám v území (inženýrským sítím, záplavovému území řeky Svratky, plochám individuální rekreace), kde se zastavěná část obce nalézá je rozsah rozvojových ploch dostatečný a okolní krajina by měla zůstat zachována jako nezastavitelné území.

Celková rozloha – zastavitelné plochy, přestavbová plocha - rozloha a zábor

Bydlení	Z1-Z8, P1-P3	5,37 ha
Sport	P4	0,38 ha
Výroba	Z9, Z10	0,38 ha
Technická infrastruktura	Z11, Z13, Z14, P5	0,49 ha
Veřejná zeleň	Z15	0,81 ha

Celkem rozloha : cca 7,33 ha

Z toho rozloha ploch vymezených v platné ÚPD : cca 4,15 ha

Odhad potřeby zastavitelných ploch pro bydlení:

- požadavky vyplývající z demografického vývoje	25
- z nechtěného soužití	10
- z polohy obce	15
Celkem cca	50 RD

tj. potřeba ploch pro bydlení cca 5 ha při 1000m²/RD

Celková rozloha zastavitelných ploch v návrhu ÚP je 7,33 ha, celková rozloha doposud nezastavěných zastavitelných ploch v platném ÚPO je 4,15 ha, rozdíl je způsoben nově navrženými plochami přestavby - z ploch individuální rekreace na bydlení.

C.11 VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

Koncepce rozvoje území obce obsažená v ÚP Březina zajišťuje koordinaci využívání území.

Je respektována a zohledněna:

- vazba obce na město Brno – sídlo Jihomoravského kraje, centrum vyšší občanské vybavenosti a zdroj pracovních příležitostí, a dále kulturně ekonomická vazba k Tišnovu, Kuřimi
- vazba obce na Městský úřad města Tišnov jako na obec s rozšířenou působností
- vzájemná vazba sousedících sídel
- okolní obce společně s Březinou řeší problematiku dopravních vazeb, technickou infrastrukturu, rekreaci, cyklistické trasy a problematiku ochrany přírody a návaznost ÚSES
- ochrana zájmů MO ČR

Územním plánem jsou převzaty evidované a registrované významné krajinné prvky a návrh ÚSES vychází zejména z Odvětvového podkladu orgánu ochrany přírody „Koncepční vymezení R a NR ÚSES“ (2012). Prostupnost krajiny je řešena v součinnosti s okolními

obcemi, zejména ve vztahu k cykloturistice a turistice. Obec je napojena na turistický a cykloturistický systém Tišnovska a okolí Brna.

Z hlediska dopravních a technických vazeb je respektována:

- přímá vazba obce na silnici III/38522 Hradčany – Březina – Deblín, III/38523 Heroltice – spojovací
- síť autobusové dopravy v rámci IDS JMK (integrovaný dopravní systém Jihomoravského kraje)
- energetické sítě s ochrannými a bezpečnostními pásmy, nacházející se v řešeném území
- energetické sítě s ochrannými a bezpečnostními pásmy, nacházející se v řešeném území
- ochrana zájmů Ministerstva obrany

Z hlediska ochrany přírody a krajiny je navržen územní systém ekologické stability se zajištěním návaznosti na sousední katastry.

C.12 VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

1) Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů

Kromě splněných obecných republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území nevyplývají pro obec Březina z Politiky územního rozvoje ČR 2008 (dále jen PÚR) žádné specifické požadavky.

Územní plán Březina respektuje územně plánovací podklady (ÚPP) JMK.

Z hlediska širších územních vztahů je v ÚP řešen:

- územní systém ekologické stability, vycházející z odvětvového podkladu orgánů ochrany přírody JMK „Koncepční vymezení R a NR ÚSES“.
- systém likvidace splaškových vod je v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje
- dopravní infrastruktura vychází z Generelu dopravy Jihomoravského kraje, 2006, který navrhuje síť dálnic a silnic do roku 2030. Je řešeno napojení obce na systém cyklostezek
- je řešena koncepce protipovodňových opatření

2) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů

Řešení ÚP respektuje ÚAP ORP Tišnov a ÚAP JMK a vychází z doplňujících průzkumů a rozborů, zejm. z rozboru udržitelného rozvoje území. Územním plánem je vymezeno zastavěné území.

3) Požadavky na rozvoj území obce

V ÚP je navrženo budoucí funkční uspořádání území a stanoveny závazné zásady pro jeho rozvoj, je zajištěna ochrana přírodních, historických a kulturních hodnot v území a zlepšování životních a hospodářských podmínek, respektive zajištěn udržitelný rozvoj obce.

Byly vymezeny a navrženy plochy pro:

- rozvoj bydlení, sportu a rekreace, výroby ve vazbě na stávající plochy výroby, je řešena chybějící technická infrastruktura a dopravní infrastruktura, jsou doplněny plochy veřejných prostranství a veřejné zeleně
- byl navržen územní systém ekologické stability
- byla navržena protierozní opatření a plochy pro zadržení vody v krajině

4) Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny).

Území je ÚP členěno na plochy s rozdílným způsobem využití, jsou respektovány širší vztahy v území - dopravní vazby, nadřazené trasy inženýrských sítí, ochrana přírody a krajiny, ochrana přírodních zdrojů.

Stávající urbanistická koncepce je zachována, respektovány jsou dominanty obce, charakter sídla a hladina zástavby. ÚP stanovuje podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s důrazem na řešení bydlení a občanské vybavenosti.

Do ÚP je upřesněn a zpracován nadregionální a regionální územní systém ekologické stability, navrženo řešení lokálního ÚSES, respektovány významné krajinné prvky, nad obcí byla navržena protierozní opatření a plochy pro zadržení vody v krajině.

Síť účelových komunikací byla prověřena s ohledem na potřeby zemědělství, lesního hospodářství, cykloturistiky a pěší turistiky.

5) Požadavky na řešení veřejné infrastruktury

Doprava

ÚP nemění dopravní koncepci v obci, navrhuje dopravní napojení rozvojových ploch.

ÚP zajišťuje zachování průchodnosti krajiny a napojení obce na síť cyklotras a cyklostezek.

Občanské vybavení

Rozvoj je možný v lokalitách navržených pro bytovou výstavbu, v ÚP jsou stanoveny regulativy tak, aby byly zajištěny základní potřeby obyvatel.

Tělovýchova, sport, rekreace

V jižní části obce je navržena menší plocha pro rekreaci a sport, v jižní části obce je navržena územní rezerva pro otevřené sportoviště v návaznosti na volnou krajinu. Parčíky a dětská hřiště se připouštějí v plochách pro bydlení.

Ubytování, veřejné stravování

Ubytovací zařízení, pohostinství místního významu se připouštějí v plochách pro bydlení a občanskou vybavenost, vývoj bude ovlivňován poptávkou a trhem.

Zařízení služeb

Pro možné vybudování chybějících služeb nebyly nové rozvojové plochy samostatně vymezeny vzhledem k velikosti obce, rozvoj nerušících služeb je možný v plochách bydlení a občanské vybavenosti.

Zeleň

V ÚP je uplatněn návrh sídelní zeleně izolační vůči areálu ZD a plochy veřejné zeleně v centru obce. Sídelní zeleň je navržena i v dalších plochách s odlišným hlavním způsobem využití, a to jako přípustné využití, nebo je v podmínkách prostorového uspořádání přímo stanoven pro pozemky min. podíl zeleně.

Technické vybavení

V ÚP bylo navrženo doplnění chybějících inženýrských sítí v obci a inženýrské sítě v lokalitách vymezených pro zástavbu a doporučena rekonstrukce stávajících nevyhovujících inženýrských sítí.

6) Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území

V ÚP jsou respektovány kulturní hodnoty v území i přírodní hodnoty území

7) Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace

V ÚP jsou navrženy veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, jedná se o stavby technické infrastruktury a veřejně prospěšná opatření zahrnující ÚSES.

Uplatňování předkupního práva není v tomto ÚP stanoveno.

8) Další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů (například požadavky na ochranu veřejného zdraví, civilní ochrany, obrany a bezpečnosti státu, ochrany ložisek nerostných surovin, geologické stavby území, ochrany před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy)

V územním plánu jsou respektovány principy ochrany životního prostředí a ochrany přírody a krajiny vyplývající z příslušných legislativních předpisů, týká se problematiky ovzduší, vody, půdy, skládek a devastovaných ploch, hluku, ochrany veřejného zdraví, ochrany přírody, územní systém ekologické stability, ochrany ZPF, pozemků určených k plnění funkce lesa, vodních zdrojů, vodních toků, ochrany před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy, civilní ochrany, obrany a bezpečnosti státu, ochrany ložisek nerostných surovin.

9) Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území

ÚP řeší střety záměrů na provedení změn v území a střety těchto záměrů s limity využití

- minimalizací záborů ZPF s vyšší třídou ochrany
- řeší doplnění dopravní a technické infrastruktury
- řeší přestavbovou plochu, vymezenou nad stávající zástavbou pro individuální rekreaci vklíněnou do obytné zástavby, na plochu pro bydlení
- rozvojové plochy (chráněné venkovní prostory) nejsou umístovány v územích nadlimitních negativních vlivů na životní prostředí nebo jsou podmíněně využitelné
- plochy bydlení jsou řešeny s vazbou na veřejnou infrastrukturu
- je umožněno smíšené využití území s možností situování občanského vybavení
- řeší problémy dopravní infrastruktury vč. řešení negativních vlivů na prostředí a dopravy v klidu
- je řešeno zajištění prostupnosti krajiny s vazbou na okolní regiony, je navržen ÚSES
- protierozní ochrana je řešena v ÚSES a návrhem zatravnění
- zadržetí vody v krajině je řešeno návrhem suchých poldrů

10) Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové ose

Obec Březina je v rámci správního obvodu obce s rozšířenou působností součástí „Politikou“ vymezené rozvojové oblasti Brno-OB3, pro územní plán Březina žádné požadavky z tohoto nevyplývají.

S ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury byly vymezeny zastavitelné plochy a plochy přestavby pro:

- bydlení
- výrobní aktivity
- veřejnou a izolační zeleň
- rekreaci a sport
- technickou infrastrukturu

11) Požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií

V územním plánu se je navržena plocha

- Z7 (bydlení, veřejné prostranství, izolační zeleň)
- Z8 (bydlení, veřejné prostranství, izolační zeleň)
- P1 (bydlení, veřejné prostranství)

k prověření územní studií.

Ostatní navržené plochy vzhledem ke svému charakteru nevyžadují zpracování územní studie.

12) Požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem

V územním plánu se nejsou vymezeny plochy a koridory k řešení regulačním plánem.

13) Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pokud dotčený orgán ve svém stanovisku k návrhu zadání uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí nebo pokud nevyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast

Vzhledem k tomu, že příslušný dotčený orgán, zde konkrétně OŽP KÚ JMK, neuplatnil k návrhu zadání požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí a rovněž vyloučil významný vliv ÚP na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast, nebyl ve schváleném zadání ÚP Březina uveden požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území, a proto toto vyhodnocení nebylo ani zpracováno.

14) Požadavek na zpracování konceptu, včetně požadavků na zpracování variant

Na základě schváleného zadání ÚP byl zpracován přímo návrh ÚP Březina.

C.13 VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE, S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

V ÚP je vymezena tato záležitost nadmístního významu:

- vymezení ploch a koridorů regionálního ÚSES pro ochranu před změnou ve využití území, která by znamenala snížení stupně ekologické stability uvnitř vymezených ploch a koridorů oproti současnému stavu, popř. by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnu.

C.14 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

C.14.1 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF

Použitá metodika

Vyhodnocení předpokládaných důsledků na zemědělský půdní fond bylo provedeno ve smyslu vyhlášky 13 Ministerstva životního prostředí ze dne 29. prosince 1993, kterou se upravují podrobnosti ochrany půdního fondu ve znění zákona České národní rady č. 10/1993 Sb., § 3 (k paragrafu 5 zákona č. 10/1993 Sb.) a přílohy 3 této vyhlášky a Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1.10.1996 č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění zákona ČNR č. 110/1993 Sb.

Struktura půdního fondu v území

Z hlediska využití území je dle údajů katastru nemovitostí katastrální území obce Březina:

	ÚDAJE v ha	ÚDAJE v %
Výměra celkem	319	100,0
Zemědělská půda celkem	211	66,1
- orná půda	180	
- zahrady	9	
- ovocné sady	1	
- trv. travní porosty	21	
Nezemědělská půda celkem	108	33,9
- lesní půda	73	22,9
- vodní plochy	9	
- zastavěné plochy	6	
- ostatní plochy	20	

Z přehledu vyplývá, že z 66,1 % zemědělské půdy je 85,3% orné půdy, což vypovídá o vysokém zornění půdy. To v daných přírodních podmínkách není příliš příznivé a přináší všechny nepříznivé průvodní jevy (eroze půdy, zanášení toků, znečištění povrchové a podzemní vody atd.).

Zábor zemědělského půdního fondu

Zemědělský půdní fond tvoří pozemky zemědělsky obhospodařované, to je orná půda, chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady, louky a pastviny, jakož i pozemky, potřebné pro zajišťování zemědělské výroby.

Zajišťování ochrany zemědělského půdního fondu při zpracování územně plánovací dokumentace vychází především ze zákona č. 334/92 S. o ochraně zemědělského půdního fondu a z vyhlášky č. 13/94 Sb. Ministerstva životního prostředí, kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu.

Výchozím zdrojem informací pro stanovení půdních a klimatických podmínek a produkčního potenciálu krajiny pro zemědělství jsou mapy bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ).

Základní používanou jednotkou je tzv. bonitovaná půdně ekologická jednotka, která je definována vyhláškou Ministerstva zemědělství č. 327/1998 Sb. a vyjadřuje:

1. místo - Klimatický region

2. a 3. místo - Hlavní půdní jednotka (HPJ) - je syntetická agronomická jednotka charakterizovaná půdním typem, subtypem, substrátem a zrnitostí včetně charakteru skeletovitosti, hloubky půdního profilu a vláhového režimu v půdě

4. místo - Kód kombinace sklonitosti a expozice

5. místo - Kód kombinace skeletovitosti a hloubky půdy

Pomocí tohoto pětimístného kódu se přiřazuje jednotlivým BPEJ třída ochrany zemědělské půdy (I. – V.) dle Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1.10.1996 č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění zákona ČNR č. 110/1993 Sb. Podle klimatického regionu a hlavní půdní jednotky je stanovena základní sazba odvodů při záboru zemědělské půdy ve smyslu přílohy A zákona ČNR č. 334/1992 Sb.

Zemědělské půdy katastru jsou průměrné kvality, jsou převážně zařazené do II., III. a V. třídy ochrany.

Investice do půdy

V k.ú. obce Březina nebyly v minulosti vynaloženy investice do půdy.

Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby

Na k.ú. obce je areál zemědělské výroby, který není plně využíván, není zde vyhlášeno ochranné pásmo; do katastru obce nezasahují žádná ochranná pásma zemědělské výroby, v severní části katastru se nachází areál T- AGRO s.r.o., který je navržen k rozšíření – zastavitelná plocha Z10.

V obci hospodaří několik soukromých zemědělců.

Eroze

Uplatněním kombinace tří přístupů lze omezit případnou vodní erozi: a to technickými protierozními opatřeními průlehy, případně organizací obdělávání zemědělské půdy jako je např. hrázkování, vrstevnicové obdělávání, protierozními osevními postupy a pásovým střídáním plodin.

V ÚP jsou navržena protierozní opatření. Vysoký podíl orné půdy, nedostatek rozptýlené krajinné zeleně, ztráta schopnosti vsakování vody a nárůst eroze se nepříznivě projevuje v zastavěném území obce. Na svazích západně od obce jsou proto navržena protierozní opatření a úpravy krajiny.

- Pro přebytky povrchových vod směřujících na zastavěnou část obce jsou navrženy nad obcí tři suché poldry (Horní hony, Polodíly pod Bačkovcem).
- Na strmých svazích západně od obce je navržena změna kultury ZPF z orné půdy na pastviny (Prostřední hony, Horní hony, Polodíly pod Bačkovcem) s možností pastvy dobytka.
- V centrální části obce je navrženo na orné půdě zatravnění pro lepší vsakování vody.

Uspořádání zemědělského půdního fondu a pozemkové úpravy

Pro k.ú. obce Březina nebyly vyhlášeny komplexní pozemkové úpravy.

Opatření k zajištění ekologické stability

V území je zpracován Generel lokálního územního systému ekologické stability, který je v souladu s návrhem územního plánu. Rovněž byla zpracována evidence kostry ekologické stability.

VYHODNOCENÍ ZÁBORU ZPF – ZASTAVITELNÉ PLOCHY

ozn. lokalit	kód BPEJ	rozloha dle BPEJ v m ²	zábor dle BPEJ v m ²	účel příp. záboru	kultura	tř. ochrany	plochy řešené ve schválené ÚPD
Z1	3.14.10 3.08.50	1892 1303	800 900	obytná výstavba (3RD), veř. prostr.	orná půda	III IV	ÚPD-B1
Z2	3.14.10 3.08.50	1424 125	300	obytná výstavba (1RD)	zahrada	III IV	½ plochy ÚPD-OV3
Z3	bez kódu	-	0	obytná výstavba, veř. prostr.	ostatní plocha	-	
Z4	3.14.10 3.56.00	1258 2360	1800	obytná výstavba (6RD)	zahrada orná půda	III I	ÚPD-B6
Z5	3.14.10 3.56.00	1486 4728	600 1800	obytná výstavba, (8RD), veř. prostr.	orná půda	III I	ÚPD-B3

Z6	3.14.10 3.41.67	1490 168	380 168	obytná výstavba (1RD), veř. prostr	orná půda	III V	-
Z7	3.11.00	7897	4800	obytná výstavba (6RD), veř. prostranství, iz.zeleň	orná půda	II	Změna č. II ÚPD-Zm3
Z8	3.11.00	7820	3300	obytná výstavba (6RD), veř. prostranství, iz.zeleň	orná půda zahrada	II	Změna č. II ÚPD-Zm3
Z9	3.11.00	1494	1494	drobná výroba	orná půda	II	ÚPD-V1
Z10	3.56.00	2245	2245	drobná výroba, zem výroba	orná půda	I	-
Z11	3.56.00	2876	2876	techn. infrastruktura	orná půda louka	I	ÚPD-TV1
Z13	3.14.10 3.08.50	169 339	169 339	techn. infrastruktura	orná půda	III IV	ÚPD-TV1
Z14	3.14.10	1520	1520	techn. infrastruktura	orná půda zahrada	III	-
Z15	3.14.10	8120	8120	veřejná zeleň, veř. prostranství	orná půda zahrada	III	-

VYHODNOCENÍ ZÁBORU ZPF – PLOCHA PŘESTAVBY

ozn. lokalit	kód BPEJ	rozloha dle BPEJ v m ²	zábor dle BPEJ v m ²	účel příp. záboru	kultura	tř. ochrany	plochy řešené ve schválené ÚPD
P1	3.14.10 3.56.00	2082 14546	1840 3300	obytná výstavba, (15 RD), veř. prostr.	orná půda zahrada	III I	individ. rekreace
P2	3.56.00	1826	600	obytná výstavba (2RD)	zahrada	I	individ. rekreace
P3	3.14.10	3311	600	obytná výstavba (2RD)	zahrada orná půda	III	ÚPD-B7
P4	3.14.10 3.08.50	3698 122	3698 122	sport, rekreace	louka	III IV	ÚPD-OV3
P5	3.14.10 3.56.00	615 154	615 154	technická infrastruktura	zahrada	III I	tech. infrastruktura

VYHODNOCENÍ ZÁBORU ZPF – NEZASTAVITELNÉ PLOCHY - KRAJINA

ozn. lokalit	kód BPEJ	Rozloha a zábor v m ² dle BPEJ	účel příp. záboru	kultura	tř. ochrany	plochy řešené ve schválené ÚPD
Polodíly pod Bačkovcem-jih	3.11.00	1670	suchý poldr - retence vody	orná půda	II	protierozní opatření
	3.14.10	623			III	
	5.12.10	648			II	
Polodíly pod Bačkovcem-sever	3.14.00	2277	suchý poldr - retence vody	orná půda	II	protierozní opatření
	3.14.10	507			III	
Horní hony	3.14.10	5261	suchý poldr - retence vody	orná půda	III	-

Celková rozloha – zastavitelné plochy, přestavbová plocha - rozloha a zábor

Bydlení	Z1-Z2, Z4-Z8, P1-P3	5,37 ha
Sport	P4	0,38 ha
Výroba	Z9, Z10	0,38 ha
Technická infrastruktura	Z11, Z13, Z14, P5	0,49 ha
Veřejná zeleň	Z15	0,81 ha

Celkem rozloha :	cca 7,33 ha
Celkem zábor :	cca 4,18 ha
- z toho bydlení	2,12 ha

Z toho rozloha a zábor ploch vymezených v platné ÚPD : 4,15 ha; 2,36 ha

Celková rozloha – nezastavitelné plochy - krajina

Retence vody – suché poldry	1,10 ha
-----------------------------	---------

Zdůvodnění vhodnosti navrženého řešení v porovnání s jinými možnými variantami

ÚP předpokládá koncentrovaný rozvoj obce, aby zábor ZPF byl minimalizován a nebyla narušena jeho celistvost se zaměřením na kvalitní bydlení a ochranu krajiny a přírody.

Rozvoj sídla řešeného území spočívá jednak v intenzivnějším využití zastavěného území – řada navržených dostaveb v prolukách, plocha přestavby v severní části obce, a dále ve využití ploch navazujících na zastavěné území.

Rozvojové lokality pro výstavbu rodinných domů jsou situovány na plochách obklopených zastavěným územím s obytnou zástavbou v centrální i v okrajových částech obce - do lokalit s nejmenší mírou omezení a s možnými návaznostmi na stávající dopravní a technickou infrastrukturu. S výjimkou dvou proluk pro bydlení (každá po jednom RD) a plochy pro rozvoj výrobního areálu v severovýchodní části obce byly navrženy v platném ÚPO nebo jeho změnách, jejich umístění a rozsah byly tedy již prověřeny i předchozí ÚPD.

V navrhované koncepci rozvoje obce je počítáno též s doplněním nezbytné dopravní a technické infrastruktury, plochy pro sport a rekreaci, která v obci výrazně chybí; tyto plochy a koridory byly převzaty z platného ÚPO. Ve střední části obce je navíc navrženo veřejné prostranství a veřejná zeleň, která v obci chybí.

Rekreační a sportovní vyžití je možné v okolní volné krajině, která je zpřístupněna sítí polních a lesních cest a cykloturistickými trasami a značenými turistickými stezkami.

V posledních letech stále roste vzhledem k výhodné poloze vůči Brnu a dobrému dopravnímu napojení zájem o podnikatelské a výrobní aktivity. Plochy pro výrobní aktivity byly navrženy ve vazbě na stávající výrobně-podnikatelské areály. Plocha pro rozvoj výroby v severovýchodní části katastru, která není v platné ÚPD, byla navržena na základě požadavku majitele stávajícího areálu T-AGRO na jeho možné rozšíření, kdy prosperující firmě nepostačuje stávající plocha areálu, jedná se o zemědělskou výrobu.

Další rozvoj občanského vybavení a nerušících služeb je předpokládán intenzifikací stávajících zařízení a v rámci ploch pro bydlení.

Zastavitelné plochy

Lokalita **Z1** – plocha pro obytnou výstavbu – 3 RD, pozemek v Z části obce navazující na zastavěné území obce. Pozemek dopravně napojitelný na místní komunikaci a na inž. sítě. Celková rozloha pozemků je 0,32 ha – orná půda, reálný zábor asi 0,17 ha s třídou ochrany III a IV.

Lokalita **Z2** – plocha pro obytnou výstavbu – 1 RD, pozemek v Z části obce navazující na zastavěné území obce. Pozemek dopravně napojitelný na místní komunikaci a na inž. sítě.

Celková rozloha pozemku je 0,15 ha – zahrada, reálný zábor asi 0,03 ha s třídou ochrany III a IV.

Lokalita **Z3** – plocha pro obytnou výstavbu - ostatní plocha, nevyvolá zábor ZPF

Lokalita **Z4** – plocha pro obytnou výstavbu – 6 RD, pozemek v S části obce, navazující na zastavěné území obce. Pozemek dopravně napojitelný na místní komunikaci a na inž. sítě. Celková rozloha pozemků je 0,36 ha – orná půda, zahrada, reálný zábor asi 0,18 ha s třídou ochrany I a III.

Lokalita **Z5** – plocha pro obytnou výstavbu – 8 RD, pozemek v S části obce, navazující na zastavěné území obce. Pozemek dopravně napojitelný na místní komunikaci a na inž. sítě. Celková rozloha pozemků je 0,62 ha – orná půda, reálný zábor asi 0,24 ha s třídou ochrany III a I.

Lokalita **Z6** – plocha pro obytnou výstavbu – 1 RD, pozemek v S části obce, navazující na zastavěné území obce. Pozemek dopravně napojitelný na místní komunikaci a na inž. sítě. Celková rozloha pozemků je 0,17 ha – orná půda, reálný zábor asi 0,05 ha s třídou ochrany III a V.

Lokalita **Z7** – plocha pro obytnou výstavbu – 6 RD, pozemek v J části obce, navazující na zastavěné území obce. Pozemek dopravně napojitelný na místní komunikaci a na inž. sítě. Celková rozloha pozemků je 0,79 ha – orná půda, reálný zábor asi 0,48 ha s třídou ochrany II.

Lokalita **Z8** – plocha pro obytnou výstavbu – 6 RD, pozemek v J části obce, navazující na zastavěné území obce. Pozemek dopravně napojitelný na místní komunikaci a na inž. sítě.

Celková rozloha pozemků je 0,78 ha – orná půda, reálný zábor asi 0,33 ha s třídou ochrany II.

Lokalita **Z9** – plocha pro drobnou výrobu, pozemek v J části obce – navazující na zastavěné území obce. Pozemek dopravně napojitelný na místní komunikaci a na inž. sítě. Celková rozloha a zábor pozemků je 0,15 ha – orná půda s třídou ochrany II.

Lokalita **Z10** – plocha pro zemědělskou a drobnou výrobu, pozemek v SV části katastru – navazující na zastavěné území stávajícího areálu zemědělské výroby. Pozemek dopravně napojitelný na stávající areál a na inž. sítě. Celková rozloha a zábor pozemků je 0,23 ha – orná půda s třídou ochrany I.

Lokalita **Z11** – plocha pro techn. infrastrukturu – čistírnu odpadních vod, pozemek v JZ části obce. Pozemek dopravně napojitelný přes plochu stávající čistírny odpadních vod a na inž. sítě. Celková rozloha a zábor pozemků je 0,29 ha – louka, orná půda s třídou ochrany I.

Lokalita **Z13** - koridor pro tech. infrastrukturu – odvodňovací příkop v západní části obce. Celková rozloha a zábor pozemků je 0,05 ha – louka, orná půda s třídou ochrany III a IV.

Lokalita **Z14** - koridor pro tech. infrastrukturu – odvodňovací příkop v západní části obce. Celková rozloha a zábor pozemků je 0,15 ha – louka, orná půda s třídou ochrany III a IV.

plocha pro vodní plochu – obnova rybníka, suchý poldr, techn. infrastrukturu ve střední části obce. Celková rozloha a zábor pozemků je 3,04 ha – zahrada, orná půda s třídou ochrany III.

Lokalita **Z15** – pozemky pro veřejné prostranství a veřejnou zeleň ve střední části obce. Celková rozloha a zábor pozemků je 0,81 ha – orná půda, zahrada s třídou ochrany III.

Přestavbové plochy

Lokalita **P1** – plocha pro obytnou výstavbu – 15 RD, pozemek v S části obce, v zastavěném území obce. Pozemek dopravně napojitelný na místní komunikaci a na inž. sítě. Celková rozloha pozemků je 1,66 ha – orná půda, zahrada, reálný zábor asi 0,51 ha s třídou ochrany I a III.

Lokalita **P2** – plocha pro obytnou výstavbu – 2 RD, pozemek v S části obce, v zastavěném území obce. Pozemek dopravně napojitelný na místní komunikaci a na inž. sítě. Celková rozloha pozemků je 0,18 ha – zahrada, reálný zábor asi 0,06 ha s třídou ochrany I a III.

Lokalita **P3** – plocha pro obytnou výstavbu – 2 RD, pozemky ve střední části obce. Pozemky jsou dopravně napojitelné na místní komunikaci a na inž. sítě. Celková rozloha pozemků je 0,33 ha – zahrada, orná půda, reálný zábor asi 0,06 ha s třídou ochrany III.

Lokalita **P4** – plocha pro sport a rekreaci – hřiště, pozemky ve střední části obce. Pozemky jsou dopravně napojitelné na místní komunikaci. Celková rozloha pozemků a zábor je 0,38 ha – zahrada, orná půda s třídou ochrany III.

Lokalita **P5** - plocha pro tech. infrastrukturu – odvodňovací příkop ve střední části obce. Celková rozloha a zábor pozemků je 0,07 ha – zahrada s třídou ochrany III a I.

Nezastavitelné plochy - krajina

Polodíly pod Bačkovcem-jih - suchý poldr -retence vody západně od zastavěné části obce. Celková rozloha pozemků a zábor je 0,29 ha – orná půda s třídou ochrany II a III.

Polodíly pod Bačkovcem-sever - suchý poldr -retence vody západně od zastavěné části obce. Celková rozloha pozemků a zábor je 0,28 ha – orná půda s třídou ochrany II a III.

Horní hony - suchý poldr -retence vody západně od zastavěné části obce. Celková rozloha pozemků a zábor je 0,53 ha – orná půda s třídou ochrany III.

Přehled bonitovaných půdně ekologických jednotek v katastrálním území dotčených uvažovanou výstavbou

BPEJ	STUPEŇ TŘÍDY OCHRANY
3.56.00	I
3.14.10	III
3.08.50	III
3.41.67	V
3.11.00	II

C14.2 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL

Plochy lesů jsou tvořeny pozemky určenými k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů. Patří mezi ně především plochy s lesními porosty, plochy, na nichž byly lesní porosty odstraněny za účelem obnovy, nebo dočasně odstraněny na základě rozhodnutí orgánu státní správy lesů, lesní průseky a nezpevněné lesní cesty bez vlastní parcely.

Vyhodnocení vychází ze Směrnice ministerstva zemědělství o postupu při ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa č. 31/2000 ze dne 15. 2. 2000

Všeobecné údaje o lesích v řešeném území

Lesní porosty v souvislých celcích i osamělé lesní segmenty v zemědělsky využívané krajině plní ekologicko-stabilizační a hospodářskou funkci. Všechny lesní porosty jsou zároveň významnými krajinnými prvky. Katastr obce Březina se nachází v členité krajině, s převažujícím podílem zemědělské půdy nad lesní, z 319 ha rozlohy katastru je 73 ha lesů a 211 ha ZPF. Lesy jsou obhospodařovány Lesy české republiky. Veškerá lesní půda je obhospodařována účelově, tvoří asi 23 % plochy k.ú. obce. V lesích řešeného území jsou zastoupeny porosty různých věkových stupňů. Druhová skladba lesních porostů je značně proměnlivá, jednoznačně však převažují listnaté dřeviny.

Lesy plní také lesy funkci environmentální - rekreační (vedou tudy i turistické trasy)slouží pro rekreování občanů.

Stav sítě lesních hospodářských cest je poměrně dobrý. Nutné dodržení ochrany lesa 50 m od hranic PUPFL.

Navrhovaná opatření

Je nutno posilovat zastoupení geograficky původních dřevin – nezalesňovat porostem smrkovým, při obnově zachovat pestrout zejm. listnatou dřevinnou skladbu.

V ÚP nejsou navrženy plochy PUPFL.

Vyhodnocení požadavků na zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa

Navrhované řešení územního plánu Březina nepředpokládá žádný zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa.

C15. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

Rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu územního plánu při řízení o územním plánu s veřejným projednáním dne 12. 12. 2012

Námitka č. 1

1) Podání ze dne 14. 11. 2012 pod č. j. MUTI 26020/2012 na MěÚ Tišnov

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby: **Ludmila Doležalová**

Adresa/ Sídlo: Březina 72, 666 01 Tišnov

Rozhodnutí o námitce:

Námitka, ve které se uvádí nesouhlas s navrhovaným řešením, aby byl odvodňovací příkop veden přes pozemky p.č. 91, 92 a 94 v k.ú. Březina u Tišnova a proveden tím zábor části zahrady pro technickou infrastrukturu, ani k jiným účelům, **se zamítá.**

Odůvodnění:

Ludmila Doležalová, jako vlastníka pozemků p.č. 91, 92 a 94 v kat.území Březina u Tišnova, podala dne 14.11.2012 písemnou námitku v řízení o územním plánu Březina, ve které uvádí, že: „nesouhlasím s navrhovaným řešením, aby byl odvodňovací příkop veden přes mé parcely a proveden zábor části mé zahrady pro technickou infrastrukturu, ani k jiným účelům“. Po konzultaci se zpracovatelem a na základě usnesení Zastupitelstva obce Březina ze dne 8. 3. 2013 bylo dohodnuto, že pro opakované veřejné projednání bude i nadále vymezen koridor pro technickou infrastrukturu - otevřený odvodňovací příkop, který bude v celém rozsahu vymezen jako veřejně prospěšná stavba. V současné době je tento příkop nefunkční, neboť byl zavezen, a původně vytvořený odtok povrchových zejména přívalových vod, který je dán spádově a geomorfologií terénu, je tím narušen. Tento odvodňovací příkop bude přirozeně odvádět extravilánové vody z výše položené lokality Pod Bačkovcem, které nyní zaplavují stávající nemovitosti.

K této námitce vydal dne 15. 4. 2013 pod č.j. MUTI 8423/2013/OŽP/Ce odbor ŽP MěÚ Tišnov stanovisko, ve kterém uvádí, že: „OŽP MěÚ Tišnov doporučuje obnovu původního odvodňovacího příkopu ve stejné trase“.

Námitka č. 2

2) Podání ze dne 4. 12. 2012 pod č. j. MUTI 27684/2012 na MěÚ Tišnov

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby: **Ing. Zdenek Medek**

Adresa/ Sídlo: Ukrajinská 5, 625 00 Brno

Rozhodnutí o námitce:

Námitce, ve které se uvádí nesouhlas se zařazením pozemku p.č. 503 v k.ú. Březina u Tišnova do plochy zemědělské – trvale travní porosty (ozn. NZ) a vzhledem k současnému využití tohoto pozemku požadavek k zařazení do plochy určené pro individuální rekreaci, **se vyhovuje.**

Odůvodnění:

Ing. Zdenek Medek, jako vlastník pozemku p.č. 503 v kat.území Březina u Tišnova, podal dne 4.12. 2012 písemnou námitku v řízení o územním plánu Březina, ve které uvádí, že: „nesouhlasím se zařazením pozemku p.č. 503 mimo území určené k rekreaci“. Po konzultaci se zpracovatelem a na základě usnesení Zastupitelstva obce Březina ze dne 8. 3. 2013 bylo dohodnuto, že pro opakované veřejné projednání bude tento pozemek začleněn do stávající plochy pro individuální rekreaci (ozn. Ri). Pozemek se sice nachází v záplavovém území, ale nejedná se o aktivní zónu ani o pozemky, kde dochází k rozlivu při zvýšené hladině ve vodním toku Svratka. Tento pozemek bezprostředně sousedí s pozemky, které jsou v návrhu ÚP Březina součástí stávající plochy určené pro individuální rekreaci. Pozemek p.č. 503 v k.ú. Březina u Tišnova je v současné době (a cca 20 let nazpět) využíván pro rekreační účely, pozemek je v celé ploše oplocen. Toto využití pozemku bude omezeno (např. výškové uspořádání budovy – nepodsklepená budova, zvýšení úrovně podlahy), tyto stavby jsou podmíněny vyřízením souhlasu vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č.254/2001 Sb., v platném znění. V rámci tohoto řízení bude nutno zajistit vyjádření správce vodního toku Svratka, ze kterého mohou vyplynout určitá omezení.

K této námitce vydal dne 15. 4. 2013 pod č.j. MUTI 8433/2013/OŽP/Ce odbor ŽP MěÚ Tišnov stanovisko, ve kterém uvádí, že: „doporučuje převedení plochy p.č. 503 v k.ú. Březina u Tišnova z plochy zemědělské – trvalé travní porosty na plochu určenou k individuální rekreaci“.

Námitka č. 3**3) Podání ze dne 12. 12. 2012 pod č. j. MUTI 28368/2012 na MěÚ Tišnov**

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby: **Dalibor Domčík**

Adresa/ Sídlo: U Cementárny 39, 703 00 Ostrava – Vítkovice.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce, ve které se uvádí nesouhlas se zařazením pozemku p.č. 1572 v k.ú. Březina u Tišnova jako součástí navrhované umělé vodní plochy (ozn. Hu) a plochy suchého poldru (ozn. Hr), **se vyhovuje.**

Odůvodnění:

P. Dalibor Domčík, jako vlastník pozemků p.č. 101 a p.č. 1572 v kat.území Březina u Tišnova, podal dne 12. 12. 2012 písemnou námitku v řízení o územním plánu Březina, ve které uvádí, že: „Za situace, kdy se koncepce nastíněná shora zmíněným návrhem Územního plánu (dále jen ÚP) dotýká celkem dvou pozemků v mém vlastnictví, a to pozemku p.č. 101 (zahrada) a pozemku p.č. 1572 (orná půda), když první ze zmíněných má být jaksi „v přímém kontaktu“ se zamýšlenou úpravou podle ÚP, co víc, druhý z pozemků přímo dotčen zamýšlenými úpravami dle ÚP má nezanedbatelnou výměru 8 862 m² (!), podávám tímto své stanovisko v podobě námitek a připomínek. Především vznáším námitku, že se zamýšlenou realizací dle návrhu ÚP jak má být projednán dne 12. 12. 2012 nesouhlasím“.

Po konzultaci se zpracovatelem a na základě usnesení Zastupitelstva obce Březina ze dne 8. 3. 2013 bylo dohodnuto, že pro opakované veřejné projednání návrhu ÚP Březina bude pozemek p.č. 1572 vymezen jako součást plochy zemědělské – trvalé travní porosty (ozn. NZ). Tento pozemek bude nadále zemědělsky obhospodařován tak, jak doposud.

Pozemek p.č. 101 v k.ú. Březina u Tišnova se nachází v zastavěném území obce a je součástí stabilizované plochy bydlení v RD, jeho stávající způsob využití není tedy územním plánem měněn.

Na základě výše uvedených úprav je v návrhu ÚP Březina pro opakované veřejné projednání plocha Z12 vymezena z převážné části jako plocha zemědělská – trvalé travní porosty (ozn. NZ). Tato část území obce je z hlediska využití vhodná pro kulturu trvalého travního porostu, který splňuje podmínky přírodního vsaku a zabraňuje erozi způsobené vodou. Část označená jako TI je součástí koridoru pro otevřený odvodňovací příkop.

K této námitce vydal dne 15. 4. 2013 pod č.j. MUTI 8437/2013/OŽP/Ce odbor ŽP MěÚ Tišnov stanovisko, ve kterém uvádí, že: „doporučuje změnu z původně navrhované umělé vodní plochy (ozn. Hu) a plochy suchého poldru (ozn. Hr) na plochu zemědělskou – nejlépe trvalý travní porost.“

Rozhodnutí o námitkách podaných proti návrhu územního plánu při řízení o územním plánu s opakovaným veřejným projednáním dne 4. 9. 2013

Námítky podané ve stanovené lhůtě

Námítka č. 1

1) Podání ze dne 4. 9. 2013 pod č. j. MUTI 20579/2013 na MěÚ Tišnov

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **Polnický Václav**

Adresa/ Sídlo : Březina č.p.16, 666 01 Březina

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **Polnická Věra**

Adresa/ Sídlo : Březina č.p.16, 666 01 Březina

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **Borkovcová Jiřina**

Adresa/ Sídlo : Palackého 1550/1, 678 01 Blansko

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **Borovička Karel**

Adresa/ Sídlo : Březina č.p.11, 666 01 Březina

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **Borovička Lubomír**

Adresa/ Sídlo : Březina č.p.71, 666 01 Březina

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **Borovička Miloš**

Adresa/ Sídlo : Březina č.p.11, 666 01 Březina

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **Borovičková Anna**

Adresa/ Sídlo : Březina č.p.11, 666 01 Březina

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **Stejskalová Blanka**

Adresa/ Sídlo : Na Folimance 2154/17, Vinohrady, 120 00 Praha 2

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **Vykouřil Milan**

Adresa/ Sídlo : č.p. 122, 282 01 Příšimasy

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **Vykouřil Pavel**

Adresa/ Sídlo : Klešická 934, Újezd nad Lesy, 19016 Praha 21

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **MUDr. Venclíková Simona**

Adresa/ Sídlo : Antala Staška 83/35, Černé Pole, 613 00 Brno

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **Jebáčková Anna**

Adresa/ Sídlo : Šikulova 1438, 666 02 Předklášteří

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **Jebáčková Marie**

Adresa/ Sídlo : Březina č.p.7, 666 01 Březina

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **Medek Zdeněk**

Adresa/ Sídlo : Čížky č.p. 1, 666 01 Úsuší

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **Mgr. Kousal Karel**

Adresa/ Sídlo : Březina č.p.89, 666 01 Březina

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **Kousal Libuše**

Adresa/ Sídlo : Březina č.p.89, 666 01 Březina

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **Doušková Zdeňka**

Adresa/ Sídlo : Březina č.p.65, 666 01 Březina

Námítka :

Připomínka k návrhu územního plánu obce Březina

Vážené dámy a pánové, obracíme se tímto na Vás jako majitelé pozemků v katastru obce Březina, které jsou dotčeny návrhem změny územního plánu. Jedná se o změnu označenou písmenem „G“ v lokalitě Prostřední hony. Dle zmíněného návrhu se na těchto pozemcích navrhuje vytvoření plochy krajinné zeleně jako protierozní opatření s průlehy z důvodu zachování ekologické rovnováhy, zachování krajinného rázu a zamezení erozních účinků.

Uvedené opatření vzniklo z důvodu zaplavení okolí rod. domů na nově vybudované ulici vedle předmětné lokality. Domníváme se, že problémy v minulosti vzniklé měla na svědomí kombinace několika skutečností. Jednalo se o výsev nevhodné plodiny na předmětných pozemcích – kukuřice a nadprůměrným lokálním spádem srážek. Což dokládá i prokazatelná skutečnost, že v předmětné lokalitě došlo k problému s erozí a zaplavením přilehlých nemovitostí pouze v tomto jednom případě v roce 2010. Domníváme se, že k zaplavení okolí domu došlo také díky opomenutí požadavku při projektování na řešení odvodnění při výstavbě soukromé příjezdové komunikace pod předmětnou lokalitou.

Navržené opatření se nachází nelogicky uprostřed mírného svahu místo aby zabránilo průniku vody přímo z lesa což by zajistilo větší ochranu před případnou erozí.

Doporučujeme obnovit historicky ověřené opatření a to odvodňovací žlab vedle cesty vedoucí k chatám i nově zbudované pod předmětnou lokalitou v kombinaci s využitím mezplodin a omezením okopanin na erozí ohrožených pozemcích, případně organizací obdělávání zemědělské půdy jako je např. vrstevnicové obdělávání, protierozními osevními postupy a pásovým střídáním plodin.

Uvedenou změnou by došlo v budoucnu ke znemožnění zástavby na předmětných pozemcích a rozšíření obce – nové výstavby a tím ke znehodnocení dotčených pozemků což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování (§ 18 a §19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon) čímž by došlo ke znehodnocení dotčených pozemků. Za toto znehodnocení bychom byli nuceni požadovat finanční náhradu na obci Březině.

Z výše uvedených důvodů žádáme o ponechání našich pozemků v současném zařazení dle platného územního plánu obce Březina.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce, ve které namítající (společně skupina podatelů) požadují ponechání pozemků, dotčených vymezenou plochou krajinné zeleně (NK) jako protierozního opatření (veřejně prospěšné opatření ozn. G), v současném zařazení dle platného ÚPO Březina, bylo vyhověno.

Odůvodnění:

Výše uvedení podali dne 4. 9. 2013 na MěÚ Tišnov – OÚPSŘ (č.j. MUTI 20579/2013) připomínku k upravenému návrhu ÚP. Vzhledem k tomu, že podatelé jsou buď přímo vlastníky pozemků v této ploše, nebo pozemků v její bezprostřední blízkosti, a jejich práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnických práv jsou, anebo by mohly být, navrženým protierozním opatřením – plochou krajinné zeleně NK s průlehy (ozn. G ve výkresu VPS, VPO a asanací) dotčeny, pořizovatel tuto připomínku vyhodnotil jako námítku, o které při vydání územního plánu rozhodne zastupitelstvo obce. Přestože se tato námítka nevztahuje k úpravám návrhu ÚP Březina provedeným až k opakovanému veřejnému projednání tohoto návrhu a namítající jí mohli uplatnit již při prvním veřejném projednání návrhu ÚP Březina, pořizovatel ji jako námítku přijal.

Vzhledem ke konfiguraci terénu celého území mezi lesem a stávající zástavbou, ohroženou přívalovými extravilánovými vodami, navrhl zpracovatel v lokalitě Prostřední hony plochu krajinné zeleně (označenou NK) jako vybrané veřejně prospěšné opatření (ve výkresu veřejně prospěšných

staveb, opatření a asanací označené písmenem G). Tato plocha krajinné zeleně s průlehy, byla navržena jako součást protierozních opatření a byla ve výkresu VPS, VPO a asanací vymezena a následně projednána jako vybrané veřejně prospěšné opatření. Návrh této plochy vznikl z potřeby řešit toto území tak, aby zde při vydatnějších dešťových srážkách nedocházelo k půdní erozi a aby byly tyto extravilánové vody co nejvíce zachyceny ještě v krajině a nemohly při přívalových deštích ohrožovat stávající zástavbu. Historicky zde bývala malá políčka, která byla od sebe terénně oddělena remízky a mezemi s travním porostem a dřevinami a také příkopy. V rámci intenzifikace zemědělství byly tyto meze, remízky i příkopy rozorány a políčka zcelena do lánů orné půdy, na kterých pak byly často pěstovány nevhodné plodiny a nebyly dodržovány osevní postupy. Proto již v současně platném ÚPO Březina byl na těchto i dalších pozemcích navržen zachytný průleh s výsadbou stromů a keřů. Také v požadavcích zadání pro zpracování tohoto návrhu územního plánu bylo požadováno řešit protierozní ochranu a zachycení a odvod přívalových vod. Zpracovatel se specialisty proto navrhl na celém území nad stávající ohroženou zástavbou komplex protierozních opatření a opatření na zachycení přívalových vod, tj. zatravnění, suché poldry a také předmětnou plochu krajinné zeleně s průlehy.

S přihlédnutím k námitce a v ní požadavku na ponechání pozemků v současném zařazení dle platného ÚPO Březina změnil zpracovatel plochu krajinné zeleně (NK) na plochu zemědělskou (NZ), na které navrhl zatravnění - trvalé travní porosty. Tyto trvalé travní porosty (spolu s dalšími možnými opatřeními, která stanovené podmínky v tomto územním plánu pro plochy zemědělské umožňují, jako např. zachytné a svodné průlehy, interakční prvky a opatření, stavby a zařízení pro ochranu přírody a krajiny), budou podobně jako předchozí veřejně prospěšné opatření (G) zabraňovat erozi a umožňovat zvýšený vsak dešťových vod. Po změně předmětné plochy krajinné zeleně (NK) na plochu zemědělskou s navrženým trvalým travním porostem (NZ) zůstanou v souladu s touto změnou, a tedy i s tímto územním plánem, všechny předmětné pozemky součástí zemědělského půdního fondu. Vzhledem ke stanoveným podmínkám využití ploch zemědělských v tomto územním plánu jsou v těchto plochách v podstatě přípustná i ta opatření, která byla navržena v původním ÚPO Březina (jako např. zatravnění, zachytné průlehy, svodné zatravněné průlehy, výsadba stromů a keřů).

Výše uvedenou změnou řešení bylo námitce v podstatě vyhověno.

K této námitce vydal dne 7. 3. 2014 odbor ŽP MěÚ Tišnov pod č.j. MUTI 2795/2014/OŽP/Va,Ce stanovisko, ve kterém uvádí, že: souhlasí s tím, že se této námitce vyhovuje s výše uvedeným řešením. Z pohledu vodního zákona není vyhověním této námitce bráněno vsaku dešťových vod, kdy by mohlo docházet ke zvyšování eroze na tomto území. Nedochází tak k negativnímu vlivu na dané území z pohledu vodního zákona, kdy je upřednostňováno zasakování dešťových vod, jako podpora zásob podzemních vod už v samotném místě dešťových srážek, zadržování vody v krajině a snižování negativních projevů eroze.

Z pohledu zákona o ochraně ZPF tímto řešením pozemky zůstanou součástí zemědělského půdního fondu a nedojde k úbytku zemědělské půdy. Aby půda v dané lokalitě byla ochráněna před erozí a smyvem, je nutné na ní pěstovat protierozní plodiny, např. vojtěšku, nebo založit zde trvalý travní porost.

Z pohledu zákona o ochraně přírody a krajiny by bylo vhodnější využít lokalitu pro krajinnou zeleň. Pokud však budou v lokalitě realizována některá z navržených opatření, zatravnění, zachytné průlehy, svodné zatravněné průlehy, výsadba stromů, keřů, je možné s navrhovanou změnou na plochu zemědělskou souhlasit.

Další stanovisko vydal dne 13. 2. 2014 HZS JMk Brno pod zn. HSBM-3-32/2014, ve kterém uvádí, že k předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované stanovisko. Dále vydal stanovisko ze dne 11. 2. 2014 MěÚ Tišnov, OÚPSŘ, oddělení památkové péče pod č.j. MUTI 2382/2014/OÚPSŘ-P, ve kterém uvádí, že po prostudování návrhu vypořádání námitek k návrhu ÚP Březina nemá žádné připomínky a s navrženým vypořádáním námitek souhlasí a dále vydal stanovisko ze dne 5. 2. 2014 MěÚ Tišnov, odbor dopravy pod č.j. MUTI 2455/2014/OD/Vk, ve kterém uvádí, že uplatněné námítky se nedotýkají zájmů chráněných silničním správním úřadem příslušným podle § 40 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích.

Námítka č. 2**2) Podání ze dne 4. 9. 2013 pod č.j. MUTI20580/2013 na MěÚ Tišnov**

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby: **Mgr. Kousal Karel**

Adresa/ Sídlo : Březina č.p.89, 666 01 Březina

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby: **Kousal Libuše**

Adresa/ Sídlo : Březina č.p.89, 666 01 Březina

Námítka:

Námítka k návrhu územního plánu obce Březina

Vážené dámy a pánové, podáváme námítku proti zanesení části parcely 1507/1 v k. ú. Březina u Tišnova (okres Brno – venkov); 614114, do nového územního plánu, kde je pod písmenem **G** označena jako **krajinná zeleň s průlehy**“.

Toto opatření má údajně zadržovat přivalovou vodu v horní části Prostředních honů. Odůvodnění se opírá o událost ze dne 18. 5. 2009, kdy postihl Tišnovsko přivalový déšť. Nadměrné množství dešťové vody, která tehdy za krátký časový interval spadla, způsobila škody na majetcích.

V případě Prostředních honů byl účinek dešťové vody posílen tou skutečností, že orná půda byla oseta kukuřicí.

Je možné, že i kdyby byla v orné půdě jakákoliv jiná polní odrůda, škodám by nebylo zabráněno, neboť množství dešťové vody bylo abnormální. Tato událost se od r.2009 neopakovala. Bylo by jistě zajímavé si připomenout, kdy se podobná situace přihodila před rokem 2009?

Také není k dispozici žádná konkrétní studie, která by ukázala na nebezpečí mezi množstvím dešťových srážek, velikostí a případným sklonem dotyčného svahu. Z toho se dá usuzovat, že obec Březina se nenachází na území, kde je pravidelně měřeno nadměrné množství dešťových srážek.

Z toho také vyplývá, že tzv. „ Protierozní opatření na Prostředních honech“ nepřináší ochranu proti přivalovému dešti, ale slouží záměrně ke znehodnocení soukromého majetku.

K této úvaze připojuji několik důvodů.

1. Dne 03.08.2008 byla na obecní úřad obce Březiny podána žádost o změnu územního plánu pro parcelu 1507/1. Odpověď obce Březina- „...zastupitelstvo obce nedoporučilo z důvodů stavební uzávěry a finanční nákladnosti provádět další zástavbu v této lokalitě“. Nikde ani zmínka o problému s dešťovou vodou v oblasti Prostřední hony.
2. Dne 17. 06. 2009 podali majitelé pozemků (parc.č.: 1485, 1486, 1487, 1489, 1512, 1511, 1508, 1507/1, 1505/1, 1504/1, 1503/1 v k.ú. Březina u Tišnova) žádost o změnu územního plánu. Žádali, aby tyto plochy byly zahrnuty do plochy určené k obytné zástavbě. Tato plocha byla o celkové výměře převyšující 3ha. Jednalo se o plochu, kde se v současném návrhu ÚP nachází písmeno G – Krajinná zeleň s průlehy.
3. Na tuto žádost nebylo obcí Březina odpovězeno.
4. Po zveřejnění návrhu nového územního plánu dne 17. 02. 2010, jsme zaslali dne 10. 03. 2010 na obec Březina připomínku k novému ÚP. V připomínce jsme upozornili mimo jiné, také na možnost zamezení silného stoku dešťových vod, a to, možnou novou stavební uzávěrou, která by se touto problematikou musela zabírat.
5. odpověď 31. 05. 2010 od Ing. Moniky Dokládalové (referent odd. OÚPSŘ Tišnov). „... bylo předáno zpracovateli, který spolu s určeným zastupitelem obce Březina prověří reálnost následného zpracování těchto připomínek do návrhu ÚP Březina“.
6. Po naší urgenci odpověděla Ing. Arch. Eva Žáková (vedoucí odd. OÚPSŘ Tišnov)...vzhledem k problematickému situování a rozsáhlosti těchto pozemků je nutno, aby si sami vlastníci zajistili podklady, kterými by prokázali jakým způsobem bude lokalita napojena na místní komunikaci atd. bez prokázání těchto předpokladů nebude v tomto směru nic učiněno.
7. Uvedené závěry musíme odmítnout jako předčasné, neboť přístupové cesty i odvod dešťových vod je vždy řešen až v rámci úředního řízení, nikoliv v rámci projednání návrhu zadání územního plánu obce Březina. Tento přístup Ing. arch. Žákové je nestandardní, neboť již dopředu vylučuje zahrnutí předmětných pozemků jako plochy pro bydlení bez toho, aby proběhl regulerní proces pořízení územně plánovací dokumentace.
8. Nabízí se otázka. Prosazuje zastupitelstvo obce Březina zájmy obce, nebo zájmy fyzické osoby ?

Parcela 1507/1 je náš soukromý majetek. Tato navržená změna v územním plánu je svévolné zasahování do soukromého majetku.

Doufáme, že zanesení -G- Protierozní opatření – Plocha krajinné zeleně s průlehy, bude přehodnoceno a vyňato z nově navrženého územního plánu obce Březina.

Náš návrh :

Oblast Prostřední hony (výše uvedené pozemky) zanést do nového územního plánu jako stavební rezervu s podmínkou, že dalším krokem by byla územně plánovací dokumentace, která by vyřešila všechny opsané problémy ke všeobecné spokojenosti. Děkujeme za pochopení a vyhovění.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce, ve které Mgr. K. Kousal a L. Kousal nesouhlasí, aby v lokalitě Prostřední hony na části pozemku p. č. 1507/1 v k. ú. Březina u Tišnova v jejich vlastnictví byla vymezena plocha krajinné zeleně (NK) jako protierozní opatření (veřejně prospěšné opatření ozn. G), bylo vyhověno.

Návrh namítajících, aby byla na pozemcích parc. č. 1485, 1486, 1487, 1489, 1512, 1511, 1508, 1507/1, 1505/1, 1504/1, 1503/1 v k. ú. Březina u Tišnova vymezena územní rezerva pro obytnou zástavbu, byl zamítnut.

Odůvodnění:

Mgr. K. Kousal a L. Kousal podali dne 4. 9. 2013 na MěÚ Tišnov – OÚPSŘ námitku, ve které nesouhlasí, aby v lokalitě Prostřední hony na části pozemku p. č. 1507/1 v k. ú. Březina u Tišnova v jejich vlastnictví byla vymezena plocha krajinné zeleně (NK) jako protierozní opatření (veřejně prospěšné opatření ozn. G) a dále též návrh, aby byla na pozemcích parc. č. 1485, 1486, 1487, 1489, 1512, 1511, 1508, 1507/1, 1505/1, 1504/1, 1503/1 v k. ú. Březina u Tišnova vymezena územní rezerva pro obytnou zástavbu. Je však nutno předeslat, že námitka byla vznesena až u tohoto opakovaného veřejného projednávání návrhu ÚP Březina, kdy by se měly projednávat pouze ty úpravy, které byly v tomto návrhu územního plánu provedeny až na základě výsledků jeho prvního veřejného projednání.

Tato námitka s provedenými úpravami návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání nesouvisí, ale i přes to byla přijata, a to zejména z toho důvodu, aby vlastníkům nebyla upřena možnost ohradit se proti řešení návrhu ÚP Březina, pokud se domnívají, že tímto řešením byla dotčena práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem jejich vlastnických práv.

Zpracovatel navrhl v lokalitě Prostřední hony plochu krajinné zeleně označenou NK. Tato plocha krajinné zeleně s průlehy byla součástí protierozních opatření a byla vymezena jako veřejně prospěšné opatření a ve výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanačních označena písmenem G. Návrh této plochy vznikl z potřeby řešit toto území tak, aby zde vlivem vydatnějších dešťových srážek nedocházelo k erozi a k ohrožení stávající zástavby přívalovými vodami. Historicky zde bývala malá políčka, která byla od sebe terénně oddělena. V minulosti však byla tato políčka včetně mezí, remízků a příkopů mezi nimi rozorána a zcelena do souvislých lánů orné půdy, na kterých pak byly často pěstovány nevhodné plodiny a nebyly dodržovány osevní postupy.

Proto již v současně platném ÚPO Březina byl na pozemku p. č. 1507/1 v k. ú. Březina u Tišnova i na dalších pozemcích navržen záchytný průleh s výsadbou stromů a keřů. Také v požadavcích zadání pro zpracování tohoto návrhu územního plánu bylo požadováno řešit protierozní ochranu a zachycení a odvod přívalových vod. Z uvedených důvodů zpracovatel se specialisty navrhl na celém území nad stávající ohroženou zástavbou komplex protierozních opatření a opatření na zachycení přívalových vod, tj. zatravnění, suché poldry a také předmětnou plochu krajinné zeleně s průlehy.

Co se týče přívalových dešťů, nelze předjímat, zda a jak často se bude opakovat situace z roku 2009, ale vzhledem k probíhajícím změnám klimatu ji rozhodně nelze vyloučit a pokud je to jen trochu možné, je nutno v rámci řešení územního plánu uspořádat území a vymezit plochy pro taková opatření, která destruktivním účinkům těchto přírodních živlů zabrání nebo je alespoň omezí.

K vašemu požadavku, aby tyto plochy byly zahrnuty do plochy určené k obytné zástavbě uvádíme, že již v minulosti při projednávání návrhu zadání ÚP Březina, bylo namítajícím kromě jiného sděleno (viz. sdělení ze dne 7. 10. 2010 pod zn. OÚPSŘ 19084/2010-ČH), cit. že: „V případě společného požadavku Mgr. L. Kousal a vlastníků okolních pozemků však upozorňujeme, že vzhledem k problematickému situování a rozsáhlosti pozemků je nutno, aby si sami vlastníci zajistili podklady, kterými by prokázali, jakým způsobem bude jimi požadovaná lokalita pro případnou zástavbu dopravně napojena na stávající síť místních komunikací, jak bude vyřešen odvod odpadních vod, a to

jak splaškových (zajištění jejich odvodu do ČOV Tišnov), tak dešťových, u kterých je třeba počítat i s vodami přívalovými (zajištění jejich co největšího vsaku a případně též zdržení s regulovaným odváděním). Bez prokázání těchto základních předpokladů nebude možno v územním plánu vymezit na uvedených pozemcích požadovanou zastavitelnou plochu pro možnost budoucí zástavby rodinnými domy.“ Výše uvedené a částečně citované sdělení se vztahovalo k požadavku na vymezení plochy zastavitelné. V této námitce je požadováno na stejném území vymezení územní rezervy pro obytnou zástavbu, kterou by zřejmě měly být stavby rodinných domů se stavbami a zařízeními souvisejícími. Vzhledem k tomu, že v návrhu územního plánu nejsou v tomto území navrhovány žádné plochy nebo koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých by mohly být realizovány stavby a zařízení, které by v budoucnu mohly znemožnit požadované využití pro zástavbu rodinnými domy, a navíc vzhledem k výše popsaným problematickým místním podmínkám, bylo by požadované vymezení územní rezervy v tomto území nejen nadbytečné ale i zcela nevhodné. Zastupitelstvo obce i většina místních občanů se rozšiřování zástavby v této lokalitě po špatných zkušenostech s přívalovými vodami obávají a naopak požadují, aby zde byla řešena opatření zabráňující přívalům extravilánových vod a erozi, které ohrožují jejich nemovitě i movité majetky.

Již v době projednávání návrhu zadání ÚP Březina byli namítající upozorněni, že jejich požadavky na využití a uspořádání předmětného území je nutno vzhledem k místním problematickým podmínkám v tomto území nejdříve prověřit a také prokázat, že požadované využití stávající problémy ještě nezhorší, ale naopak odstraní. Tito vlastníci však v této věci nic neučinili a nyní, až při opakovaném veřejném projednání, K. a L. Kousal požadují, aby se v inkriminovaném území vymezila územní rezerva pro bytovou zástavbu.

Požadavek pořizovatele ve sdělení ze dne 2. 10. 2010, že v problematickém území je nejdříve nutno prověřit, zda požadovaný způsob využití dokáže tyto problémy vyřešit tak, aby byly odstraněny nebo alespoň co nejvíce eliminovány, zůstává i nadále v platnosti a pořizovatel i obec ho považují v tomto problematickém území za oprávněný a z hlediska současných i budoucích vlastníků přímo žádoucí. Vzhledem k tomu, že vlastníci od obdržení tohoto sdělení již nijak nereagovali, a to ani při prvním veřejném projednání návrhu ÚP Březina, pořizovatel i obec měli oprávněně za to, že od svých záměrů na bytovou zástavbu v tomto území upustili. Obec vzhledem ke svým možnostem a podmínkám v území umožnila prostřednictvím nového územního plánu dostatečný rozvoj bydlení vymezením menších zastavitelných ploch v lokalitách s příznivějšími výchozími podmínkami a také vymezením ploch přestavbových, kterými se mění způsob využití některých svým situování vhodných stávajících ploch rodinné rekreace na plochy pro bydlení v rodinných domech. Tyto menší zastavitelné i přestavbové plochy jsou vymezeny mezi stávající zástavbou nebo na jejím okraji tak, že dotvářejí kompaktnost sídla a tato navržená koncepce zajišťuje hospodárné využívání zastavěného území obce (jako např. využití její veřejné infrastruktury). Tímto koncepčním řešením naplňuje návrh územního plánu základní cíle územního plánování stanovené v ust. § 18 stavebního zákona.

S přihlédnutím k námitce a v ní požadavku na vynětí plochy krajinné zeleně NK (zároveň též plochy pro veřejně prospěšné opatření ozn. G) vymezené na části pozemku p. č. 1507/1 v k. ú. Březina u Tišnova z návrhu územního plánu zpracovatel tuto plochu krajinné zeleně změnil na plochu zemědělskou (NZ), na které navrhl zatravnění - trvalé travní porosty. Tyto trvalé travní porosty (spolu s dalšími možnými opatřeními, která stanovené podmínky v tomto územním plánu pro plochy zemědělské umožňují, jako např. záchytné a svodné průlehy, interakční prvky a opatření, stavby a zařízení pro ochranu přírody a krajiny), budou podobně jako předchozí veřejně prospěšné opatření (G) zabráňovat erozi a umožňovat zvýšený vsak dešťových vod. Po změně předmětné plochy krajinné zeleně (NK) na plochu zemědělskou s navrženým trvalým travním porostem (NZ) zůstanou v souladu s touto změnou a tedy i s tímto územním plánem všechny dotčené pozemky včetně pozemku p. č. 1507/1 v k. ú. Březina u Tišnova součástí zemědělského půdního fondu.

Na základě výše uvedeného bylo požadavku namítajících K. a L. Kousal, co se týče způsobu využití pozemku parc. č. 1507/1 v k. ú. Březina u Tišnova, vyhověno v tom smyslu, že předmětný pozemek zůstane součástí plochy zemědělské NZ s navrženým zatravněním a bude i nadále náležet do zemědělského půdního fondu. Plocha krajinné zeleně NK, vymezená také na části pozemku p. č. 1507/1 v k. ú. Březina u Tišnova (a to též jako plocha pro veřejně prospěšné opatření – protierozní opatření), byla z návrhu ÚP Březina vypuštěna.

Požadavku na vymezení územní rezervy pro bytovou zástavbu na tomto i dalších uvedených okolních pozemcích se nevyhovělo.

K této námitce vydal dne 7. 3. 2014 odbor ŽP MěÚ Tišnov pod č.j. MUTI 2795/2014/OŽP/Va,Ce stanovisko, ve kterém uvádí, že: souhlasí s tím, že se tato námitka zamítá.

Změnou plochy krajinné zeleně (NK) na plochu zemědělskou s navrženým travním porostem (NZ) z pohledu vodního zákona nedochází k negativnímu vlivu na dané území z pohledu vodního zákona, kdy je upřednostňováno zasakování dešťových vod, jako podpora zásob podzemních vod už v samotném místě dešťových srážek, zadržování vody v krajině a snižování negativních projevů eroze.

Z pohledu zákona o ochraně ZPF a zákona o ochraně přírody a krajiny není žádoucí v dané lokalitě rozšiřování zástavby bez návaznosti na zastavěné, nebo zastavitelné území obce. Územním plánem navržené využití jako zemědělská půda zatravněná s dalšími navrhovanými opatřeními se jeví jako jedno z nejvhodnějších řešení z pohledu ochrany území dle výše uvedených zákonů, zemědělský půdní fond bude zachován, obhospodařování bude realizováno s použitím protierozních plodin a s pomocí protierozních opatření.

Další stanovisko vydal dne 13. 2. 2014 HZS JmK Brno pod zn. HSBM-3-32/2014, ve kterém uvádí, že k předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované stanovisko. Dále vydal stanovisko ze dne 11. 2. 2014 MěÚ Tišnov, OÚPSŘ, oddělení památkové péče pod č.j. MUTI 2382/2014/OÚPSŘ-P, ve kterém uvádí, že po prostudování návrhu vypořádání námitek k návrhu ÚP Březina nemá žádné připomínky a s navrženým vypořádáním námitek souhlasí a dále vydal stanovisko ze dne 5. 2. 2014 MěÚ Tišnov, odbor dopravy pod č.j. MUTI 2455/2014/OD/Vk, ve kterém uvádí, že uplatněné námitky se nedotýkají zájmů chráněných silničním správním úřadem příslušným podle § 40 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích

Námitka č. 3

3) Podání ze dne 4. 9. 2013 pod č. j. MUTI 20592/2013 na MěÚ Tišnov

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **Medek Zdeněk**

Adresa/ Sídlo : Úsuší – Čížky č.p.1, 666 01 Tišnov

Námitka:

Uplatnění námitek k projednávanému územnímu plánu obce Březina.

Uplatňuji tímto námitku k projednávanému územnímu plánu Obce Březina. Jsem vlastníkem pozemku p.č. 1505/1 v k.ú. Březina. Svoji námitku uplatňuji zejména ke změně označené písmenem G v lokalitě Prostřední hony, dle které se na pozemku v mém vlastnictví navrhuje plocha krajinné zeleně s průlehy jako protierozní opatření z důvodu zachování ekologické rovnováhy, zachování krajinného rázu a zamezení eroze.

S tímto řešením v územím plánu Obce Březina zásadně nesouhlasím z následujících důvodů:

1. O možnosti navrhovaného řešení se mnou, jako vlastníkem pozemku, nikdo nejednal a nikdy jsem Obcí Březina nebyl k žádnému jednání přizván.
2. realizací změny uvedené pod písmenem G dojde k přerušení pozemku v mém vlastnictví a tedy znepřístupnění jeho spodní části.
3. Jedná se o ornou půdu a tato realizací navrženého řešení bude znehodnocena.
4. S navrhovaným nakládáním pozemku p.č. 1505 v mém vlastnictví zásadně nesouhlasím a v žádném případě neuvažuji o odprodeji jeho části Obci Březina.
5. Z historie je zcela zřejmé, že k zatápní pozemků pod pozemkem v mém vlastnictví, nikdy nedocházelo. Odvod srážkových vod byl historicky našimi předky vyřešen. Pouze špatnou péčí a neudržováním vybudovaných opatření ze strany obce došlo k jejich znehodnocení. Všechna historická opatření v minulosti vybudovaná znám, a budu-li obcí požádán, rád předám tyto znalosti a přispěji tím k vyřešení problému a nebude nutno plýtvat společenskými penězi na další neuvážená řešení a znehodnocování orné půdy.
6. Opatření, které je v návrhu územního plánu navrhováno pod písmenem G je nelogicky situováno uprostřed pozemku v mém vlastnictví a uprostřed mírného svahu. Logiku by mělo opatření, kdyby byl chráněn celý svah tak, jak tomu bylo v minulosti.

Navrhuji proto, aby v návrhu územního plánu Obce Březina byla změna pod písmenem G vypuštěna a aby byla obnovena historicky ověřená a našimi předky vybudovaná opatření. Žádám, aby pozemek

v mém vlastnictví p.č. 1505 v k. ú. Březina byl ponechán ve stávajícím zařazení dle v současné době platného územního plánu Obce Březina.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce, ve které namítající Zdeněk Medek požaduje ponechání pozemku p. č. 1505/1 v k. ú. Březina u Tišnova, dotčeného vymezenou plochou krajinné zeleně (NK) jako protierozního opatření (veřejně prospěšné opatření ozn. G), v zařazení dle v současné době platného ÚPO Březina, bylo vyhověno.

Odůvodnění:

Pan Zdeněk Medek podal dne 4. 9. 2013 na MěÚ Tišnov – OÚPSŘ námitku proti vymezení plochy krajinné zeleně na pozemku p. č. 1505 v k. ú. Březina u Tišnova, který je v jeho vlastnictví, v návrhu ÚP Březina pro opakované veřejné projednání. Namítající uvedl chybně parc. číslo pozemku p. č. 1505 (a také neúplný název katastrálního území), protože při nahlížení do katastru nemovitostí nebyla parcela zadaná s tímto parc. číslem nalezena. Jedná se zřejmě o pozemek parc. č. 1505/1 v k. ú. Březina u Tišnova (orná půda o výměře 5393 m²) zapsaný na listu vlastnictví č. 8 na vlastníka Zdeňka Medka. Proto se dále budeme vyjadřovat už jen k pozemku parc. č. 1505/1 v k. ú. Březina u Tišnova.

Dále je nutno uvést, že námitka byla vznesena až u tohoto opakovaného veřejného projednávání návrhu ÚP Březina, kdy by se měly projednávat pouze ty úpravy, které byly v tomto návrhu územního plánu provedeny, a to na základě výsledků jeho prvního veřejného projednání. Tato námitka s provedenými úpravami návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání nesouvisí, ale i přes to byla přijata, a to zejména z toho důvodu, aby vlastníkově nebyla upřena možnost ohradit se proti řešení návrhu ÚP Březina, pokud se domnívá, že tímto řešením byla dotčena práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem jeho vlastnických práv.

Vzhledem ke konfiguraci terénu celého území mezi lesem a stávající zástavbou, ohroženou přívalovými extravilánovými vodami, navrhl zpracovatel v tomto území komplex protierozních opatření a opatření na zachycení přívalových vod, tj. zatravnění, suché poldry a také v místech „Prostřední hony“ plochu krajinné zeleně (označenou NK) jako veřejně prospěšné opatření. Tato plocha krajinné zeleně s průlehy byla navržena jako součást protierozních opatření a ve výkresu VPS, VPO a asanační vymezena jako vybrané veřejně prospěšné opatření (s označením G). Návrh této plochy vznikl z potřeby řešit toto území tak, aby zde vlivem vydatnějších vodních srážek nedocházelo k erozi a k ohrožení stávající zástavby přívalovými vodami. Historicky zde bývala malá políčka, která byla od sebe terénně oddělena. V minulosti však byla tato políčka včetně mezí, remízků a příkopů mezi nimi rozorána a zcelena do souvislých lánů orné půdy, na kterých pak byly často pěstovány nevhodné plodiny a nebyly dodržovány osevňovací postupy.

Proto již v současně platném ÚPO Březina byl na pozemku p. č. 1505/1 v k. ú. Březina u Tišnova i na dalších pozemcích navržen záchytný průleh s výsadbou stromů a keřů. Také v požadavcích zadání pro zpracování tohoto návrhu územního plánu bylo požadováno řešit protierozní ochranu a zachycení a odvod přívalových vod. Zpracovatel se specialisty navrhl na celém území nad stávající ohroženou zástavbou komplex protierozních opatření a opatření na zachycení přívalových vod, tj. zatravnění, suché poldry a také předmětnou plochu krajinné zeleně s průlehy.

S přihlédnutím k této i dalším námitkám vlastníků pozemků dotčených návrhem plochy krajinné zeleně NK, jako veřejně prospěšného opatření (ozn. G), změnil zpracovatel plochu krajinné zeleně na plochu zemědělskou, na které navrhl zatravnění - trvalé travní porosty. Tyto trvalé travní porosty (spolu s dalšími možnými opatřeními, která stanovené podmínky v tomto územním plánu pro plochy zemědělské umožňují, jako např. záchytné a svodné průlehy, interakční prvky a opatření, stavby a zařízení pro ochranu přírody a krajiny) budou, podobně jako předchozí opatření, zabraňovat erozi a umožňovat zvýšený vsak dešťových vod. Po změně předmětné plochy krajinné zeleně (NK) na plochu zemědělskou s navrženým trvalým travním porostem (NZ) zůstane v souladu s touto změnou, a tedy i s tímto územním plánem, předmětný pozemek p. č. 1505/1 v k. ú. Březina u Tišnova součástí zemědělského půdního fondu. Vzhledem ke stanoveným podmínkám využití ploch zemědělských v tomto územním plánu jsou v těchto plochách v podstatě přípustná i ta opatření, která byla navržena v původním ÚPO Březina (jako např. zatravnění, záchytné průlehy, svodné zatravněné průlehy, výsadba stromů a keřů). Výše uvedenou změnou řešení bylo námitce pana Z. Medka v podstatě vyhověno.

K této námitce vydal dne 7. 3. 2014 odbor ŽP MěÚ Tišnov pod č.j. MUTI 2795/2014/OŽP/Va,Ce stanovisko, ve kterém uvádí, že: souhlasí s tím, že se této námitce vyhovuje.

Zůstává podchycena nutnost řešení protierozních opatření a opatření k zachycení přívalových vod této oblasti. Z pohledu zákona o ochraně ZPF a ochraně přírody a krajiny se územním plánem navržené využití jako zemědělská půda zatravněná s dalšími navrhovanými opatřeními jeví jako jedno z nejvhodnějších řešení z pohledu ochrany území dle výše uvedených zákonů, zemědělský půdní fond bude zachován, obhospodařování bude realizováno s použitím protierozních plodin a s pomocí protierozních opatření.

Z pohledu zákona o ochraně přírody a krajiny by bylo vhodnější využít lokalitu pro krajinnou zeleň. Pokud však budou v lokalitě realizována některá z navržených opatření, zatravnění, záchytné průlehy, svodné zatravněné průlehy, výsadba stromů, keřů, je možné s navrhovanou změnou na plochu zemědělskou souhlasit.

Další stanovisko vydal dne 13. 2. 2014 HZS JmK Brno pod zn. HSBM-3-32/2014, ve kterém uvádí, že k předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované stanovisko. Dále vydal stanovisko ze dne 11. 2. 2014 MěÚ Tišnov, OÚPSŘ, oddělení památkové péče pod č.j. MUTI 2382/2014/OÚPSŘ-P, ve kterém uvádí, že po prostudování návrhu vypořádání námitek k návrhu ÚP Březina nemá žádné připomínky a s navrženým vypořádáním námitek souhlasí a dále vydal stanovisko ze dne 5. 2. 2014 MěÚ Tišnov, odbor dopravy pod č.j. MUTI 2455/2014/OD/Vk, ve kterém uvádí, že uplatněné námítky se nedotýkají zájmů chráněných silničním správním úřadem příslušným podle § 40 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích.

Námitka č. 4a)

4a) Podání ze dne 4. 9. 2013 pod č. j. MUTI 20624/2013 na MěÚ Tišnov

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **Doležalová Ludmila**

Adresa/ Sídlo : Březina č.p. 72, 666 01 Březina

Právně zastoupena

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **JUDr. Kateřina Krejčířiková**

Adresa/ Sídlo : Cihlářská 15, Brno 602 00

Námitka:

Námitka proti návrhu územního plánu obce Březina

Vymezení území dotčeného námitkou:

Podatelka je výlučným vlastníkem nemovitostí zapsaných u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, KP Brno – venkov na LV č.60 pro obec Březina, k.ú. Březina u Tišnova, okres Brno – venkov, a to budovy bydlení č.p. 72, situované na pozemku parc.č. 93, dále pozemku p.č. 91 - zahrady, ZPF o výměře 359 m², pozemku parc.č. 92 – zahrady, ZPF o výměře 1481 m², pozemku parc.č. 93 – zastavěné plochy a nádvoří o výměře 189 m², pozemku parc.č. 94 – zahrady, ZPF o výměře 556 m² a pozemku parc.č. 95 – zahrady, ZPF o výměře 1361 m². Nedílnou přílohou této námítky je list vlastnictví č. 60 (Příloha č.1), prokazující vlastnické právo podatelky ke specifikovaným nemovitostem a dále katastrální mapa s vyznačením dotčených nemovitostí (Příloha č.2). Tyto nemovitosti podatelka využívá k bydlení a zemědělské činnosti.

Obsah námítky :

Veřejnou vyhláškou ze dne 17.7. 2013 – Oznámení o vystavení a opakovaném projednání návrhu územního plánu Březina Městský úřad Tišnov oznámil opakované veřejné projednání návrhu ÚP Březina den 4.9.2013 v 17,15 hodin na Obecním úřadě Březina, Březina č.p. 20, přičemž se toto veřejné projednání týká úpravy územního plánu, kterou dochází mimo jiného také k vymezení návrhového koridoru pro technickou infrastrukturu – otevřeného odvodňovacího příkopu, který je opět v celém rozsahu vymezen jako veřejně prospěšná stavba.

Návrh územního plánu Březina, zpracovaný v Brně 6/2013 Jarmilou Haluzovou, ATELIÉREM PROJEKTIS, Pekařská 37, 602 00 Brno obsahuje v lokalitě určené k přestavbě, označenou na výkresech P5 koridor pro technickou infrastrukturu TI – otevřený odvodňovací příkop, který vede přes nemovitosti podatelky, a to pozemky parc.č. 91 a parc.č. 94, zejména má tento navrhovaný záměr

velmi negativní dopad na všechny její nemovitosti, tedy především rodinný dům č.p. 72 a pozemky parc.č. 92, 93 a parc.č. 95.

Podatelka tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku, kterou směřuje proti návrhu územního plánu obce Březina vymezující plochu koridoru pro technickou infrastrukturu označenou TI jako otevřený odvodňovací příkop.

Podatelka zásadně nesouhlasí s návrhem stavby otevřeného odvodňovacího příkopu, který je veden přes její nemovitosti a s vymezením tohoto koridoru v celém rozsahu jako veřejně prospěšné stavby tzn. Zábor části jejich pozemků pro technickou infrastrukturu, neboť toto řešení je velmi nestandardní, neúčelné a zejména představuje vysoké ohrožení nemovitostí situovaných pod úrovní koruny zemní hráze ve vlastnictví podatelky, ale také ostatních dotčených parcel např. parcel č. 79, 83, 84, 88, 89, 96, 97, 98, 99, 1569, 1564/1, 1564/3, 1563/1, 1556/3 atd.

Odůvodnění námítky :

Návrh otevřeného odvodňovacího příkopu – kanalizace dešťová (str. 34 bod A.7 návrhu územního plánu) je veden před pozemky parc. č. 91 a 94. Tímto návrhem je dotčen a mohou být reálně podstatně ovlivněny poměry rodinného domu podatelky Březina č.p. 72 a také na pozemcích parc.č. 92, 93 a 95. Všechny uvedené nemovitosti jsou velmi negativně dotčeny navrhovaným řešením, neboť hrozí přímý vznik škod na majetku podatelky.

Suterén rodinného domu podatelky Březina č.p. 72 je postaven 3,20 m pod korunou hráze, navržený otevřený odvodňovací příkop neřeší ochranu před přívalovými srážkami, při intenzivních srážkách dojde k jeho přelítí a zaplavení níže položených nemovitostí, nejen ve vlastnictví podatelky.

Podatelka odkazuje na své již podané námítky k návrhu územního plánu při předchozím projednání dne 12. 12. 2012, jakož i připomínky k návrhu zadání územního plánu Březina, které zaslala na Obecní úřad dne 15. 3. 2010, dále na své Vyjádření podané na Obecní úřad Březina dne 20. 10. 2009, v nichž požadovala, aby do územního plánu nebyl odvodňovací příkop z důvodu přímého ohrožení jejich nemovitostí, přes její pozemky zakreslen.

S ohledem na informaci, že na podkladě podaných námitek došlo k podstatným úpravám návrhu územního plánu, očekávala stěžovatelka, že její námítky budou shledány důvodnými. Z obsahu návrhu územního plánu obec Březina str. 39 však vyplývá, že návrh územního plánu byl upraven v souladu s návrhem rozhodnutí o námítkách, a to že námitka č.1 uplatněná podatelkou se zamítá a námitce č.2 a námitce č.3 bude vyhověno.

Podkladem pro rozhodnutí o námitce je, jak uvedeno na str. 39 návrhu územního plánu, stanovisko k námitce č.1 podané k návrhu ÚP Březina ze dne 15. 4. 2013 Městského úřadu Tišnov, č.j. MUTIP002302B. V uvedeném stanovisku se však Městský úřad v Tišnově naprosto vůbec nevypořádal s důvodností námitek a uvedl, že se jedná o obnovu původního odvodňovacího příkopu ve stejné trase. Toto vyjádření je v přímém rozporu se skutečností, že v době, kdy byl původní odvodňovací příkop funkční, nebyly umístěny v jeho těsné blízkosti stavby jejichž výstavbu a užívání povolil právě Městský úřad v Tišnově. Znovuobnovení již desítky let nepoužívaného, v mnoha místech zavezeného a zarostlého a neúčelného příkopu, představuje vysoké riziko a přímo hrozící vznik škod na majetku obyvatel obce Březiny.

Stanovisko Městského úřadu v Tišnově považuje podatelka za zcela vágní, právně irelevantní. Odůvodnění, že se jedná o obnovu původního příkopu, je naprosto neslučitelné s pozdější realizovanou výstavbou v okolí nefunkčního odvodňovacího příkopu.

Podatelka tedy namítá k záměru stavby otevřeného odvodňovacího příkopu především zásah do svých vlastnických práv, porušení jejího práva na soukromí a rovněž znehodnocení jejich nemovitostí, neboť stavbou otevřeného odvodňovacího příkopu dojde k výraznému poklesu ceny všech jejich nemovitostí dotčených touto stavbou.

Přestože má podatelka za to, že se trasa otevřeného odvodňovacího příkopu od předcházejícího návrhu a také již zpracované dokumentace pro územní řízení ze srpna 2009 v novém návrhu nemění, opět apeluje podatelka na pořizovatele územního plánu, přičemž své obavy ze vzniku škod, jakož i nevhodnost navrhovaného záměru dokládá Znaleckým posudkem č.5-22/2013 ze dne 26.7.2013 prof. Petra Hlavínka, CSc, MBA, soudního znalce pro obor stavebnictví, odvětví vodní stavby, autorizovaného inženýra pro vodohospodářské stavby (Příloha č.3).

Z obsahu znaleckého posudku prof. Hlavínka jednoznačně vyplývá, že cituji: „stavba otevřeného odvodňovacího příkopu v koruně stávající zemní hráze představuje velmi vysoké riziko a ohrožení pro

majitele nemovitostí ležících pod úrovní koruny zemní hráze. Navržený odvodňovací příkop neřeší ochranu před přívalovými srážkami a při intenzivních srážkách dojde k jeho přelití a zaplavení níže položených nemovitostí. Navržený otevřený příkop zcela určitě nezajistí dostatečný profil pro převedení špičkových průtoků z povodí nad předmětnou lokalitou“.

Závěr znaleckého posudku je jednoznačný. Stavba je nestandardní, představuje vysoké ohrožení pro nemovitosti podatelky, navržený příkop neřeší ochranu obce před přívalovými vodami a jeho realizací rozhodně nelze doporučit.

Prof. Hlavínek závěrem také apeluje na nedodržení zásady proporcionality. Jak uvádí, návrh ochrany obce Březina před extrémními vodami je nutno řešit komplexně, vycházet z velikosti spádového území, jeho charakteristiky a historicky srážkových úhrnů.

Je zřejmé, že navrhované řešení není řešením účelným, komplexním a zamyšlený cíl lze rozhodně řešit jinou alternativou. Již několikrát podatelka namítala, že není důvod obnovovat příkop na hrázi rybníka, neboť je možné svést dešťovou vodu prostřednictvím stávajícího příkopu podél komunikace. Rovněž znalec prof. Hlavínek dospěl ve znaleckém posudku k závěru, že v první řadě doporučuje zkapacitnit stávající systém odvodu dešťových vod opevněním stávajícího příkopu, náhradou stávajících propustků DN 400, případně využitím přirozené svodnice dešťových vod v nejnižším místě lokality – viz. obr. 11 znaleckého posudku.

Zvolený způsob otevřeného odvodňovacího příkopu představuje proto nezákonný zásah do práv podatelky, pořizovatel naprosto vůbec nevyhodnotil míru zásahu do práv jednotlivců, zejména do práva vlastnického. Hrozí nejen faktická škoda na majetku podatelky, ale rovněž značná ekonomická ztráta, neboť navrhované řešení způsobí velmi výrazný pokles ceny nemovitosti podatelky.

Podatelka namítá, že zásahy do ústavních práv musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z legitimních důvodů, jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů, které vedou rozumně k zamyšlenému cíli, nediskriminačním způsobem, s vyloučením libovůle a na základě zákona.

Navrhovaný záměr otevřeného odvodňovacího příkopu představuje především zásah do soukromých vlastnických práv, zapříčiní znehodnocení nemovitostí v soukromém vlastnictví a jeho případná realizace představuje velmi vysoké ohrožení nemovitostí nejen ve vlastnictví podatelky. Podatelka považuje tento záměr za určitý projev libovůle a diskriminace, a to bez ohledu na respektování a dodržování ústavně zakotvených práv. Hodlá proto využít všechny dostupné právní prostředky k přezkumu rozhodnutí o námitkách, přezkumu případně vydaného opatření obecné povahy a podání žaloby na jeho zrušení. Stavba otevřeného odvodňovacího příkopu si vyžádá vedení mnoha právních sporů pro zcela nedůvodný a neodůvodnitelný zásah do práv podatelky. Úhradu veškerých nákladů s tím spojených bude podatelka samozřejmě nárokovat. S ohledem na skutečnost, že se může jevit prosazování prokazatelně nevhodného, finančně nákladného záměru jednáním s úmyslem způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu, zvažuje podatelka podnět také orgánům činným v trestním řízení pro podezření ze spáchání trestního činu.

Návrh podatelky :

Z výše uvedených důvodů a s poukazem na skutkový a zejména právní stav navrhované stavby otevřeného odvodňovacího příkopu, podatelka Ludmila Doležalová požaduje, aby pořizovatel územního plánu – Městský úřad Tišnov tuto stavbu a zejména dotčené nemovitosti podatelky z návrhu územního plánu vypustil.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka Ludmily Doležalové, zastoupené JUDr. Kateřinou Krejčířikovou, proti vymezení přestavbové plochy ozn. P5 technické infrastruktury TI – odvod dešťových vod na pozemcích p. č. 91 a 94 v k. ú. Březina u Tišnova ve vlastnictví Ludmily Doležalové, byla zamítnuta.

Požadavku, aby z návrhu územního plánu Březina byl vypuštěn návrh stavby otevřeného odvodňovacího příkopu jako veřejně prospěšné stavby na pozemcích p. č. 91 a 94 v k. ú. Březina ve vlastnictví Ludmily Doležalové, bylo vyhověno.

Odůvodnění:

Ludmila Doležalová, zastoupená JUDr. Kateřinou Krejčířikovou, podala na MěÚ Tišnov – OÚPSŘ dne 4. 9. 2013 námitku proti návrhu ÚP Březina upravenému pro opakované veřejné projednání, který vymezuje plochu pro technickou infrastrukturu ozn. TI jako otevřený odvodňovací příkop. V námitce

se kromě jiného uvádí, že návrh územního plánu Březina obsahuje v ploše určené k přestavbě označené na výkresech P5 - koridor pro technickou infrastrukturu TI – otevřený odvodňovací příkop, který vede přes nemovitosti podatelky, a to přes pozemky parc. č. 91 a parc. č. 94 a že zejména má tento navrhovaný záměr velmi negativní dopad na všechny její nemovitosti, tedy především rodinný dům č. p. 72 a pozemky parc. č. 92, 93 a parc. č. 95 v k. ú. Březina u Tišnova. V námitce se dále uvádí, že cit.: „Podatelka tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku, kterou směřuje proti návrhu územního plánu obce Březina vymezující plochu koridoru pro technickou infrastrukturu označenou TI jako otevřený odvodňovací příkop. Podatelka zásadně nesouhlasí s návrhem stavby otevřeného odvodňovacího příkopu, který je veden přes její nemovitosti a s vymezením tohoto koridoru v celém rozsahu jako veřejně prospěšné stavby, tzn. zábor části jejích pozemků pro technickou infrastrukturu, neboť toto řešení je velmi nestandardní, neúčelné a zejména představuje vysoké ohrožení nemovitostí situovaných pod úrovní koruny zemní hráze ve vlastnictví podatelky, ale také ostatních dotčených parcel např. parcel č. 79, 83, 84, 88, 89, 96, 97, 98, 99, 1569, 1564/1, 1564/3, 1563/1, 1556/3 atd.“

Námitku s tímto požadavkem uplatnila paní Doležalová již při prvním veřejném projednávání návrhu ÚP Březina a v odůvodnění návrhu upraveného pro opakované veřejné projednání byla tato námitka navržena k zamítnutí.

Při zpracovávání návrhu ÚP Březina se vycházelo jak z platného ÚPO Březina, tak z aktuálních ÚAP správního obvodu ORP Tišnov, dále z dodatečných průzkumů a rozborů a zejména pak z požadavků, které byly uvedeny ve schváleném zadání ÚP Březina. K neopominutelným požadavkům v tomto zadání patřily také ty, ve kterých bylo požadováno, aby v návrhu ÚP Březina byla řešena opatření proti ohrožení obce přívalovými vodami ze svahů nad obcí a s tím související řešení protierozních opatření a opatření pro zlepšování retenční schopnosti krajiny. V souvislosti s tím bylo požadováno v návrhu vymezit koridory (případně plochy) pro řešení odvodu přívalových extravilánových vod a plochy pro řešení protierozní ochrany.

Již v platném ÚPO Březina bylo v místech původního a už převážně nefunkčního (zčásti zarostlého nebo zavezeného) odvodňovacího otevřeného příkopu navrženo „obnovení příkopů pro odvádění nadměrných dešťových vod na hrázi a jižně návesního prostoru“, a to jako veřejně prospěšná stavba (ozn. KD1). V ÚPO Březina byl tento koridor na obnovení příkopu pro odvádění nadměrných dešťových vod vymezen v původní trase otevřeného odvodňovacího příkopu, která byla vedena také po pozemcích p. č. 91 a 94 v k. ú. Březina u Tišnova, které jsou nyní ve vlastnictví paní L. Doležalové. To jen dokazuje, že obec Březina obnovu původního systému odvádění dešťových vod (v původních místech a tedy i trasách) vždy plánovala a je též známo, že se jej postupně snažila i realizovat. Největším problémem však bylo, že některé části původního odvodnění již nebyly na obecních, ale na soukromých pozemcích a ani v současné době nevlastní obec všechny pozemky, na kterých je zapotřebí stavby a zařízení na odvedení dešťových (i těch přívalových) vod umístit, aby byly funkční a doplňovaly v minulosti narušený systém odvodu těchto vod. Vzhledem k naléhavosti problému s likvidací dešťových vod na velké části svého území je obec nucena (alespoň v rámci svých možností) zajistit řešení likvidace těchto vod, zejména pak těch nadměrných, které způsobují půdní erozi a ohrožují stávající zástavbu.

Původní otevřený odvodňovací příkop nebyl umístěn náhodně, ale byl vybudován v trase přirozené spádnice odtoku dešťových vod a kromě toho v minulosti i v návrhu ÚP byl pouze jednou ze součástí protipovodňových a protierozních opatření, navazuje totiž přímo na stávající meliorační svodnici, do které by měly být dešťové vody ze spádového území v lokalitě Prostřední hony opět svedeny. Obec vzhledem k tomu, že se jedná pouze o obnovu té části systému, která je vymezena i v současně platném ÚPO Březina, a to navíc jako veřejně prospěšná stavba, a také vzhledem ke svým finančním možnostem, si zadala nejdříve pouze zpracování projektové dokumentace na tuto dílčí část celého odvodňovacího systému, a to s názvem „Obec Březina – lokalita „Korábky“, Odvedení dešťových vod“, kterou vypracoval Ing. Miloš Cík, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství. Tato dokumentace, jak se v ní uvádí, cit.: „...řeší lokalitu „Korábky“, ze které byly v minulosti povrchové dešťové vody odváděny příkopem, který vedl v koruně stávající zemní ochranné hráze. Odvodňovací příkop ale nebyl dostatečně udržován, a tak došlo k jeho zrušení. Dešťové vody jsou dnes odváděny pouze pomocí příkopů podél místní asfaltové komunikace, které ale nestačí pojmout veškerou dešťovou vodu. Dochází tak k zahlcení těchto příkopů a následně k přelévání vod na pole pod hrázi,

kde voda ohrožuje stávající zástavbu rodinnými domy. Bylo proto navrženo doplnění systému stávajících záchytných příkopů a obnovení (revitalizace) příkopu, který vedl v koruně zemní hráze. Obnovený příkop bude napojen na stávající meliorační svodnici, která je zaústěna do řeky Svratky. Účelem předpokládané stavby je obnovit původní příkop v koruně ochranné zemní hráze a zabránit tak nekontrolovanému odtoku povrchových vod z řešené lokality na pole pod hrází, kde voda ohrožuje stávající zástavbu.“

K tomu je nutno podotknout, že mezi tuto ohroženou zástavbu patří i uváděné nemovitosti a stavby paní Ludmily Doležalové.

V dokumentaci je také uvedeno, že navržené příkopy neřeší komplexní ochranu obce Březina před extrémními přívalovými vodami a že by bylo vhodné vybudovat ještě záchytný příkop nad obcí a odvést dešťové vody mimo zástavbu do řeky Svratky. Vzhledem k velkému rozsahu takového opatření a také vzhledem k tomu, že by tímto opatřením byly dotčeny převážně soukromé pozemky, není v současné době obec schopna toto řešení realizovat, a to nejen z důvodů finančních, ale také proto, že by vlastníci dotčených pozemků museli být ochotni příslušné části těchto svých pozemků obci odprodat nebo alespoň nechat zatížit věcnými břemeny. Obec se proto snažila nejdříve obnovit funkčnost těch částí původního systému odvodu dešťových vod tam, kde se jedná pouze o jejich obnovu (resp. revitalizaci), a zadala si proto zpracování výše uváděné projektové dokumentace pro územní řízení.

Zpracovatel návrhu ÚP Březina při řešení koncepce odvodu dešťových vod vycházel, kromě jiného, i z této jemu poskytnuté projektové dokumentace pro územní rozhodnutí a vymezil pro situování tohoto záměru plochy technické infrastruktury TI, tj. přestavbovou plochu P5 a zastavitelné plochy Z14 a Z13. Tyto plochy byly vymezeny pro veřejně prospěšné stavby, které byly uvedeny jako kanalizace dešťová - odvodňovací příkopy s označením A (v kapitole „A.7. Vymezení veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit“ a ve výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací B.6).

Paní Ludmila Doležalová si nechala zpracovat „Znalecký posudek č. 5-22/2013“, jehož předmětem bylo posouzení DÚR Obec Březina, lokalita „Korábky“, Odvedení dešťových vod a návrhu územního plánu Březina – části týkající se předmětné stavby, a který vypracoval prof. Ing. Petr Hlavínek, CSc., MBA (Dipl. S.E. Delft), soudní znalec pro obor stavebnictví odvětví vodní stavby, soudní znalec pro obor vodní hospodářství čistota vod, autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby. Posudek byl zpracován za účelem posouzení vhodnosti odvedení dešťových vod příkopem v hrázi zemní ochranné hráze. Jedná se tedy o posouzení již konkrétního záměru – otevřeného příkopu v hrázi zemní ochranné hráze, který je předmětem projektové dokumentace pro územní rozhodnutí vypracované Ing. Milošem Cíkem.

V závěru znaleckého posudku se uvádí, cit.: „Stavba otevřeného odvodňovacího příkopu v koruně stávající zemní hráze je nestandardní řešení, které představuje vysoké ohrožení pro nemovitosti situované pod úrovní koruny zemní hráze. Navržený odvodňovací příkop v koruně stávající hráze neřeší ochranu obce před extrémními přívalovými vodami a jeho realizaci rozhodně nelze doporučit, neboť hrozí vznik škod velkého rozsahu na majetku obyvatel obce. V posuzované dokumentaci není řešeno množství vod přitékajících ze spádového území. Nelze očekávat, že navržený profil zajistí převedení extrémních průtoků z povodí nad předmětnou lokalitou. Návrh ochrany obce Březina před extrémními vodami je nutno řešit komplexně, vycházet z velikosti spádového území, jeho charakteristiky a historických srážkových úhrnů. Exteravilánové vody doporučujeme prioritně zachytit mimo intravilán obce. V první řadě doporučujeme zkapacitnit stávající systém odvodu dešťových vod opevněním stávajícího příkopu, náhradou stávajících propustků DN 400, případně využitím přirozené svodnice dešťových vod v nejnižším místě lokality.“

Vzhledem k uplatněné námitce s doloženým znaleckým posudkem a také vzhledem k tomu, že řešení protierozních opatření a opatření pro zlepšení retenční schopnosti krajiny včetně zadržení extrémních dešťových vod v navržených suchých poldrech v nezastavěném území ve svazích nad zástavbou (lokality Prostřední hony, Horní Hony, Polodíly pod Bačkovcem) je závislé na vůli vlastníků dotčených pozemků a není proto zaručeno, že tato opatření bude možno realizovat nejdříve, čímž by se průtok případných zbylých dešťových vod podstatně snížil, byl návrh na způsob odvedení dešťových vod v ploše P5 (na pozemcích p. č. 91 a 94 v k. ú. Březina ve vlastnictví Ludmily Doležalové) a v plochách Z13 a Z14 přehodnocen v tom smyslu, že z návrhu územního plánu Březina byl vypuštěn

návrh stavby otevřeného odvodňovacího příkopu jako veřejně prospěšné stavby. V návrhu ÚP Březina však i nadále zůstane stanovená koncepce technické infrastruktury s vymezením ploch a koridorů pro řešení a situování opatření proti ohrožení obce přívalovými vodami ze svahů nad obcí a s tím související řešení protierozních opatření a opatření pro zlepšování retenční schopnosti krajiny. Jako jedna ze součástí pro tato opatření zůstanou v návrhu ÚP vymezeny i plochy pro odvod dešťových vod, a to plochy P5, Z13 a Z14. Konkrétní způsob řešení odvodu dešťových vod (jako např. zatrubněnou dešťovou kanalizací či otevřenými příkopy apod.) bude však řešen až v podrobnější projektové dokumentaci a tyto konkrétní záměry budou prověřeny v územním a následně též ve vodoprávním řízení. Jako veřejně prospěšná stavba byla proto v územním plánu stanovena (namísto stavby otevřeného odvodňovacího příkopu) stavba pro odvedení dešťových vod, přičemž, jak už bylo uvedeno, konkrétní způsob řešení odvodu dešťových vod bude navržen až v rámci podrobnější projektové dokumentace. Bylo by však zapotřebí, aby i tato podrobnější dokumentace řešila ochranu obce Březiny před extrémními dešťovými vodami komplexně (tedy s využitím všech v ÚP pro tyto účely vymezených ploch, koridorů i stanovených podmínek využití v ostatních plochách s rozdílným způsobem využití zejména v plochách zemědělských NZ nezastavěného i zastavěného území obce) a aby v jejím řešení byla zohledněna návaznost jednotlivých opatření, pokud nebude možno z finančních či majetkoprávních důvodů provést tato opatření současně, aby plnila svou funkci hned od začátku jako celek.

Ze stavebního zákona i jeho vyhlášky č. 500/2006 Sb., která upravuje obsah územního plánu, vyplývá že územní plán navrhuje koncepci technické infrastruktury, tedy zejména uspořádání ploch a koridorů pro tuto infrastrukturu, a podmínky pro její umístění, nikoliv však jednotlivé konkrétní záměry (stavby a zařízení), které by měly být předmětem až další podrobnější projektové dokumentace případně regulačního plánu. V tomto smyslu byla v návrhu ÚP Březina upravena i výše zmiňovaná koncepce technické infrastruktury, tzn. tak, aby vytvářela předpoklady pro řešení opatření proti ohrožení obce přívalovými vodami ze svahů nad obcí (včetně jejich odvodu do místních toků) a s tím související řešení protierozních opatření a opatření pro zlepšování retenční schopnosti krajiny.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem je opravdu zarážející, proč se paní L. Doležalová rozhodla, i když s povolením MěÚ Tišnov, nechat si postavit rodinný dům v tak problematickém místě v blízkosti odvodňovacího příkopu. Její rodinný dům je nevhodně umístěn i z hlediska urbanistického v zadní části pozemku p.č. 95, bez jakékoliv návaznosti na okolní zástavbu v zadní části zahrady, tedy zcela mimo tamější stavební i uliční čáru. Bylo přece všeobecně známo, jaký význam tento odvodňovací příkop měl a dalo se tudíž předpokládat, že v těchto místech bude muset být odvod dešťových vod i nadále kontrolovaně zajištěn.

K této námitce vydal dne 7. 3. 2014 odbor ŽP MěÚ Tišnov pod č.j. MUTI 2795/2014/OŽP/Va,Ce stanovisko, ve kterém uvádí, že: OŽP MěÚ Tišnov souhlasí s tím, že se zamítá námitka proti vymezení přestavbové plochy ozn. P5 technické infrastruktury TI – odvod dešťových vod na pozemcích p.č.91 a 94 v k.ú. Březina u Tišnova ve vlastnictví Ludmily Doležalové. Dále souhlasí s tím, že byl vypuštěn návrh stavby otevřeného odvodňovacího příkopu jako veřejně prospěšné stavby na pozemcích p.č.91 a 94 v k.ú. Březina ve vlastnictví Ludmily Doležalové.

Hlavními požadavky v návrhu ÚP Březina byla nutnost řešení ohrožení obce přívalovými vodami ze svahů nad obcí a tím i návrh protierozních opatření a opatření pro zlepšování retenční schopnosti krajiny. Bylo požadováno v návrhu vymežit koridory (případně plochy) pro řešení odvodu přívalových extravilánových vod a plochy pro řešení protierozní ochrany. Vodoprávní úřad souhlasí s tím, že ochranu obce Březina před extrémními vodami je nutno řešit komplexně, vycházet z velikosti spádového území, jeho charakteristiky a historických srážkových úhrnů. Extravilánové vody prioritně zachytit mimo intravilán obce. Zkapacitnit stávající systém odvodu dešťových vod opevněním stávajícího příkopu, náhradou stávajících propustků, případně využitím přirozené svodnice dešťových vod v nejnižším místě lokality. I po vypuštění návrhu stavby otevřeného odvodňovacího příkopu jako veřejně prospěšné stavby zůstává zachována koncepce technické infrastruktury s vymezením ploch a koridorů pro řešení a situování opatření proti ohrožení obce přívalovými vodami ze svahů nad obcí. V návrhu ÚP zůstávají vymezeny plochy pro odvod dešťových vod, a to plochy P5, Z13 a Z14. Plocha Z15 je vymezena pro veřejné prostranství ozn. PV se samostatně vymezenou částí – plochou pro

veřejnou zeleň ozn. Zv a tímto navrženým způsobem využití umožní jak zadržení tak i vsak dešťových vod.

Další stanovisko vydal dne 13. 2. 2014 HZS JMK Brno pod zn. HSBM-3-32/2014, ve kterém uvádí, že k předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované stanovisko. Dále vydal stanovisko ze dne 11. 2. 2014 MěÚ Tišnov, OÚPSŘ, oddělení památkové péče pod č.j. MUTI 2382/2014/OÚPSŘ-P, ve kterém uvádí, že po prostudování návrhu vypořádání námitek k návrhu ÚP Březina nemá žádné připomínky a s navrženým vypořádáním námitek souhlasí a dále vydal stanovisko ze dne 5. 2. 2014 MěÚ Tišnov, odbor dopravy pod č.j. MUTI 2455/2014/OD/Vk, ve kterém uvádí, že uplatněné námítky se nedotýkají zájmů chráněných silničním správním úřadem příslušným podle § 40 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích.

Námítka č.4b

4b) Podání: ze dne 9. 9. 2013 pod č. j. MUTI 20981/2013 na MěÚ Tišnov

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **Doležalová Ludmila**

Adresa/ Sídlo : Březina č.p. 72, 666 01 Březina

Právně zastoupena

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **JUDr. Kateřina Krejčířiková**

Adresa/ Sídlo : Cihlářská 15, Brno 602 00

Námítka:

Doplnění námítka proti návrhu územního plánu obec Březina ze dne 26. 8. 2013 podané na MÚ Tišnov dne 4. 9. 2013

Podatelka paní Ludmila Doležalová uplatnila podáním dne 4. 9.2013 námítka proti návrhu územního plánu obce Březina, jehož veřejné projednání se konalo dne 4.9.2013 v 17,15 hodin na Obecním úřadě Březina.

Na tuto námítka v plném rozsahu odkazuje a doplňuje ji takto :

Již z veřejného projednání dne 4.9.2013 vyplynulo stanovisko zástupkyň Městského úřadu v Tišnově k námítce podatelky proti vymezení otevřeného odvodňovacího příkopu přes pozemky podatelky jako veřejně prospěšné stavby. Opakovaně zástupkyně MÚ Tišnov prosazují bez dostatečného odůvodnění tohoto záměru a především odborného výkladu návrh otevřeného odvodňovacího příkopu.

Podatelka proto považuje postup a jednání pořizovatele územního plánu za projev libovůle, který má za následek zásah je ústavně zaručených práv.

K odůvodnění svých námitek proto podatelka doplňuje námítky z hlediska stránky technické a ekonomické.

Závěr znaleckého posudku prof. Ing. Petra Hlavínka, CSc. MBA jednoznačně prokazuje, že stavba otevřeného příkopu představuje vysoké riziko a ohrožení nemovitostí, a to nejen ve vlastnictví podatelky. Vyjádření zástupkyň MÚ Tišnov a projektantky při veřejném projednání, že v případě extrémních přívalových srážek, dojde stejně k zaplavení nemovitostí v obci Březina, postrádá pak z hlediska podatelky jakýkoliv smysl ekonomický, proč vynakládat vysoké finanční prostředky na zcela neúčelný záměr.

Podatelka namítá, že z veřejného projednání vůbec nevyplývá, čím má pořizovatel podloženo, že zkapacitnění stávajícího systému odvodu dešťových vod náhradou stávajících propustků, které jsou zatravněné, zarostlé např. až DN 800, nebude stávající odvod dešťových vod dostatečným, a že tak vysoké investice nejsou zbytečným vynaložením nákladů pro obec Březina.

Podatelka postrádá jakékoliv seriózní hydrotechnické výpočty, že je zajištěna ochrana jejího majetku v případě realizace záměru, tak, aby nedošlo ke vzniku vysokých škod. Z návrhu územního plánu není vůbec zřejmé, na základě čeho jsou navrženy vodohospodářské plochy – poldry, o jaké velikosti, kolik pojmu vody apod. Pořizovatel musí prokázat, že i při 50-ti letech dešti je návrh jeho řešení účelný a opodstatněný.

Proti vši logice je, že je navrhován otevřený odvodňovací příkop na koruně hráze, přičemž by mělo logicky dojít k odvodnění nejnižším místem dané lokality (viz také doporučení znalce prof. Hlavínka), která je označena jako Z14,Z15. Prioritně by tedy pořizovatel měl využít nejnižšího místa ke svodu dešťových vod a zcela diskriminačním způsobem neznehodnocovat nemovitosti podatelky.

Otevřený odvodňovací příkop, tak jak je tento záměr v návrhu územního plánu prezentován, není proto rozhodně jedinou možnou alternativou, není nejšetrnějším ze způsobů, který vede rozumně k zamyšlenému cíli předejít zaplavení a není zcela určitě řešením účelným. Zvolený způsob otevřeného odvodňovacího příkopu nemůže obstát jako odůvodněný zásah do ústavních práv podatelky, který musí být proveden pouze z legitimních důvodů a nezbytně nutné míře.

Při extrémních přívalových deštích hrozí při realizaci návrhu otevřeného odvodňovacího příkopu velký vznik škod nejen na pozemcích a rodinném domě podatelky, ale také na v návrhu územního plánu nově zastavitelné ploše Z15 a Z14. Podatelka proto také zásadně nesouhlasí se záměrem, aby byly pozemky v lokalitě Z14 a Z15 v územním plánu vedeny jako zastavěné plochy. Je zřejmé, že budoucím záměrem je z pozemků v této lokalitě (Z14 a Z15) učinit stavební parcely, namísto jejich využití jako nejnižšího místa k nejhodnějšímu odvodu dešťových vod.

Svůj návrh tedy podatelka doplňuje tak, že dále požaduje, aby pozemky v lokalitě Z14 a Z15 byly z návrhu územního plánu jako zastavitelné plochy vypuštěny.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka podatelky Ludmily Doležalové, zastoupené JUDr. Kateřinou Krejčířikovou, ve které požaduje, aby pozemky v plochách ozn. Z15 a Z14 byly z návrhu ÚP Březina jako zastavitelné plochy vypuštěny, byla zamítnuta.

Odůvodnění:

V doplnění námítky proti návrhu územního plánu obec Březina ze dne 26. 8. 2013 podané na MěÚ Tišnov dne 4. 9. 2013 se z hlediska nesouhlasu s navrženým řešením v návrhu ÚP Březina zejména uvádí, že cit.: „Proti vši logice je, že je navrhován otevřený odvodňovací příkop na koruně hráze, přičemž by mělo logicky dojít k odvodnění nejnižším místem dané lokality (viz také doporučení znalce prof. Hlavínka), která je označena jako Z14, Z15. Prioritně by tedy pořizovatel měl využít nejnižšího místa ke svodu dešťových vod a zcela diskriminačním způsobem neznehodnocovat nemovitosti podatelky.“ Dále se v doplnění námítky k plochám Z14 a Z15 uvádí, že, cit.: „Při extrémních přívalových deštích hrozí při realizaci návrhu otevřeného odvodňovacího příkopu velký vznik škod nejen na pozemcích a rodinném domě podatelky, ale také na v návrhu územního plánu nově zastavitelné ploše Z15 a Z14. Podatelka proto také zásadně nesouhlasí se záměrem, aby byly pozemky v lokalitě Z14 a Z15 v územním plánu vedeny jako zastavěné plochy. Je zřejmé, že budoucím záměrem je z pozemků v této lokalitě (Z14 a Z15) učinit stavební parcely, namísto jejich využití jako nejnižšího místa k nejhodnějšímu odvodu dešťových vod. Svůj návrh tedy podatelka doplňuje tak, že dále požaduje, aby pozemky v lokalitě Z14 a Z15 byly z návrhu územního plánu jako zastavitelné plochy vypuštěny.“

Způsob využití ploch Z14 i Z15, jak si jej podatelka v námitce vykládá, neodpovídá skutečně stanovenému způsobu využití v návrhu ÚP Březina. Plocha Z14 je v návrhu ÚP Březina vymezena pro technickou infrastrukturu ozn. TI - odvodňovací příkop a plocha Z15 je vymezena pro veřejné prostranství ozn. PV se samostatně vymezenou částí - plochou pro veřejnou zeleň ozn. Zv. Plochy veřejného prostranství a veřejné zeleně jsou vymezeny na pozemcích obce a jsou to plochy určené pro veřejné prostory přístupné veřejnosti bez omezení. V navržené ploše pro veřejnou zeleň jsou, kromě této její hlavní funkce, přípustné komunikace pro pěší a cyklisty, technická infrastruktura a vodní plochy a prvky a parkový mobiliář. Plocha navržená pro veřejné prostranství je v tomto místě určena zejména pro pozemky doplňující stávající ulici a veřejnou zeleň. Mezi těmito plochami je vymezena plocha zemědělská ozn. NZ s navrženým zatravněním (trvalý travní porost). Z uvedeného vyplývá, že i když jsou plochy Z14 a Z15 zařazeny mezi plochy zastavitelné, tak stanovený způsob jejich využití v návrhu ÚP Březina v žádném případě nepřipouští, že, cit.: „budoucím záměrem je z pozemků v této lokalitě (Z14 a Z15) učinit stavební parcely“. Plocha zemědělská NZ, která je nejrozsáhlejší, se nachází ve zmiňovaném nejnižším místě pod stávající hrází a je vymezena k zatravnění, aby co nejvíce zachytila a vsákla dešťové vody, které nepojme stávající i navrženou koncepcí předurčený odvod dešťových vod. Rovněž tak vymezená plocha Z15 umožní, zejména v části s veřejnou zelení (a ta je převažující), výrazné zadržetí a vsak těchto dešťových vod. Z uvedených důvodů zůstaly zmiňované plochy Z14 a Z15 v návrhu ÚP ponechány jako plochy zastavitelné. Návrh otevřeného odvodňovacího příkopu vymezeného jako veřejně prospěšná stavba byl však z vymezené plochy Z14 vypuštěn.

K této námitce vydal dne 7. 3. 2014 odbor ŽP MěÚ Tišnov pod č.j. MUTI 2795/2014/OŽP/Va,Ce stanovisko, ve kterém uvádí, že: OŽP MěÚ Tišnov souhlasí s tím, že se zamítá námitka proti vymezení přestavbové plochy ozn. P5 technické infrastruktury TI – odvod dešťových vod na pozemcích p. č. 91 a 94 v k.ú. Březina u Tišnova ve vlastnictví Ludmily Doležalové. Dále souhlasí s tím, že byl vypuštěn návrh stavby otevřeného odvodňovacího příkopu jako veřejně prospěšné stavby na pozemcích p. č. 91 a 94 v k. ú. Březina ve vlastnictví Ludmily Doležalové.

Hlavními požadavky v návrhu ÚP Březina byla nutnost řešení ohrožení obce přívalovými vodami ze svahů nad obcí a tím i návrh protierozních opatření a opatření pro zlepšování retenční schopnosti krajiny. Bylo požadováno v návrhu vymezit koridory (případně plochy) pro řešení odvodu přívalových extravilánových vod a plochy pro řešení protierozní ochrany. Vodoprávní úřad souhlasí s tím, že ochranu obce Březina před extrémními vodami je nutno řešit komplexně, vycházet z velikosti spádového území, jeho charakteristiky a historických srážkových úhrnů. Extravilánové vody prioritně zachytit mimo intravilán obce. Zkapacitnit stávající systém odvodu dešťových vod opevněním stávajícího příkopu, náhradou stávajících propustků, případně využitím přirozené svodnice dešťových vod v nejnižším místě lokality. I po vypuštění návrhu stavby otevřeného odvodňovacího příkopu jako veřejně prospěšné stavby zůstává zachována koncepce technické infrastruktury s vymezením ploch a koridorů pro řešení a situování opatření proti ohrožení obce přívalovými vodami ze svahů nad obcí. V návrhu ÚP zůstávají vymezeny plochy pro odvod dešťových vod, a to plochy P5, Z13 a Z14. Plocha Z15 je vymezena pro veřejné prostranství ozn. PV se samostatně vymezenou částí – plochou pro veřejnou zeleň ozn. Zv a tímto navrženým způsobem využití umožní jak zadržení tak i vsak dešťových vod.

Další stanovisko vydal dne 13. 2. 2014 HZS JMK Brno pod zn. HSBM-3-32/2014, ve kterém uvádí, že k předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované stanovisko. Dále vydal stanovisko ze dne 11. 2. 2014 MěÚ Tišnov, OÚPSŘ, oddělení památkové péče pod č.j. MUTI 2382/2014/OÚPSŘ-P, ve kterém uvádí, že po prostudování návrhu vypořádání námitek k návrhu ÚP Březina nemá žádné připomínky a s navrženým vypořádáním námitek souhlasí a dále vydal stanovisko ze dne 5. 2. 2014 MěÚ Tišnov, odbor dopravy pod č.j. MUTI 2455/2014/OD/Vk, ve kterém uvádí, že uplatněné námítky se nedotýkají zájmů chráněných silničním správním úřadem příslušným podle § 40 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích.

Námitka č.5

5) Podání ze dne 9. 9. 2013 pod č. j. MUTI 20953/2013 na MěÚ Tišnov

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **Ing. Rostislav Vídenka, Ph.D.**
Adresa/ Sídlo: Kuldova 342/17b, 615 00 Brno

Námitka:

Oprava návrhu územního plánu Březina (opakované projednání)

Na základě informací poskytnutých pracovníky Odboru územního plánování Městského úřadu v Tišnově na veřejném opakovaném projednávání ÚP Březina dne 4. 9. 2013 v Březině žádám o opravu údajů v projednaném návrhu ÚP Březina.

Parcely číslo 423 až 426 byly na prvním předloženém návrhu ÚP Březina zařazeny do území Z5, avšak na veřejném projednání návrhu ÚP Březina bylo toto zařazení klasifikováno jako chybné. A v aktuálním návrhu ÚP Březina nebyla oprava zařazení provedena.

Žádám o opravu údajů v návrhu ÚP Březina – změnu zařazení ze Z5 do NZ.

Odůvodnění: výše uvedené parcely mají vysokou hladinu spodních vod a v případě vydatných dešťů bývají pozemky delší dobu zaplaveny povrchovými vodami.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka, ve které Ing. Rostislav Vídenka požaduje, aby zastavitelná plocha Z5, vymezená v návrhu ÚP Březina jako plocha pro bydlení individuální v rodinných domech (ozn. Br) na pozemcích p. č. 423 až 426 v k. ú. Březina u Tišnova, byla vymezena jako plocha zemědělská (ozn. NZ), byla zamítnuta.

Odůvodnění:

Ing. Rostislav Vídenka podal při opakovaném veřejném projednávání návrhu ÚP Březina námitku, ve které požaduje, aby zastavitelná plocha Z5 na pozemcích p. č. 423 až 426 v k. ú. Březina u Tišnova, vymezená jako plocha pro bydlení individuální v rodinných domech (ozn. Br), byla zrušena a aby místo ní na uvedených pozemcích byla vymezena plocha zemědělská (ozn. NZ). Tento svůj požadavek odůvodňuje tím, že prý tyto parcely mají vysokou hladinu spodních vod a v případě vydatných dešťů bývají delší dobu zaplaveny povrchovými vodami.

Tato námitka byla vznesena až u tohoto opakovaného veřejného projednávání návrhu ÚP Březina, kdy by se měly projednávat pouze ty úpravy, které byly v tomto návrhu územního plánu provedeny, a to na základě výsledků prvního veřejného projednání návrhu územního plánu.

Tato námitka s provedenými úpravami návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání nesouvisí, ale i přes to byla přijata, a to zejména z toho důvodu, aby namítajícímu, jako vlastníkovému sousedních pozemků p. č. 428/1 (zahrada), pozemku p. č. St. 427 (zastavěná plocha a nádvoří - stavba rodinné rekreace) a p. č. 432 (orná půda) všechny v k. ú. Březina u Tišnova, nebyla upřena možnost ohradit se proti navrženému řešení v návrhu ÚP, konkrétně proti vymezení zastavitelné plochy Z5.

Zastavitelná plocha Z5 na pozemcích p. č. 423 až 426 v k. ú. Březina u Tišnova byla se souhlasem obce vymezena projektantem již v návrhu ÚP Březina zpracovaném pro projednání dle ust. § 50 stavebního zákona a dotčené orgány ani krajský úřad neměly k této ploše žádné připomínky ani nestanovily žádné podmínky. Při prvním veřejném projednávání dle ust. § 52 stavebního zákona nebyly proti vymezení zastavitelné plochy Z5, jako ploše pro bydlení individuální v rodinných domech (ozn. Br), podány žádné připomínky ani námitky. Při zpracování návrhu ÚP Březina vycházel projektant ve spolupráci s obcí Březina, kromě jiného, také z platného ÚPO Březina (ÚPO Březina schválený dne 17. 10. 2001), ve kterém byly pozemky p. č. 423 až 426 v k. ú. Březina u Tišnova vymezeny jako součást rozvojové návrhové plochy určené rovněž pro bydlení v rodinných domech.

Ing. Rostislav Vídenka, který podal námitku až nyní k opakovanému veřejnému projednání, není vlastníkem žádného z pozemků p. č. 423 až 426 v k. ú. Březina u Tišnova, vlastní pouze pozemky, které na tyto předmětné pozemky p. č. 423 až 426 navazují, a to sousední pozemek p. č. 428/1 (zahrada) a dále pozemek p. č. St. 427 (zastavěná plocha a nádvoří - stavba rodinné rekreace) a p. č. 432 (orná půda). Dle sdělení obce mají uvedené pozemky namítajícího podobně ztížené podmínky pro zástavbu jako předmětné pozemky p. č. 423 až 426. Přesto Ing. Rostislav Vídenka v rámci projednávání návrhu zadání ÚP Březina podal připomínku (podání na OÚ Březina ze dne 12. 3. 2010), ve které požaduje, cit.: „Rád bych Obec Březinu požádal, i jménem manželů Vídenkových (Březina č. p. 66) o změnu územního plánu ve smyslu převedení parcel číslo 428/1 + 428/2 a 432 + 434, které jsou nyní určeny pro individuální rekreaci mezi parcely určené pro výstavbu rodinných domů.“ Této připomínce k návrhu zadání ÚP Březina bylo vyhověno tak, že celá lokalita včetně uvedených pozemků byla vymezena jako přestavbová plocha P1 s navrženým využitím pro individuální bydlení v rodinných domech. Zastavitelná plocha Z5 je vymezena v návaznosti na přestavbovou plochu P1 a na rozdíl od ní má dobré napojení na stávající místní komunikace i inženýrské sítě.

Vzhledem k výše uvedenému nebylo námitce vyhověno a plocha Z5 zůstala v územním plánu vymezena jako zastavitelná se stanoveným způsobem využití pro individuální bydlení v rodinných domech. Způsob zakládání staveb v této ploše i další technická řešení budou navržena v podrobnějších dokumentacích a prověřena v územních a dalších řízeních.

Namítající ve své námitce dále uvedl, že cit.: „Na základě informací poskytnutých pracovníky Odboru územního plánování Městského úřadu v Tišnově na veřejném opakovaném projednávání ÚP Březina dne 4. 9. 2013 v Březině žádám o opravu údajů v projednaném návrhu ÚP Březina. Parcely číslo 423 až 426 byly na prvním předloženém návrhu ÚP Březina zařazeny do území Z5, avšak na veřejném projednání návrhu ÚP Březina bylo toto zařazení klasifikováno jako chybné. A v aktuálním návrhu ÚP Březina nebyla oprava zařazení provedena.“

Vymezení zastavitelné plochy Z5 na pozemcích p. č. 423, 424, 425, 426 v k. ú. Březina u Tišnova bylo souhlasně projednáno jak v rámci pojednávání dle ust. § 50 stavebního zákona, tak v následující fázi projednávání návrhu ÚP Březina, tj. v řízení o územním plánu dle ust. § 52 stavebního zákona. Při veřejném projednání na Obecním úřadě Březina dne 12. 12. 2012, nebylo v zápisu, který pořizovatel o průběhu veřejného projednání musí dle ust. § 22 stavebního zákona vést, nikde zaznamenáno, že by zúčastnění úředníci OÚPSŘ MěÚ klasifikovali zařazení pozemků p. č. 423 až

426 do zastavitelné plochy Z5 jako chybné. Zúčastněným úředníkům není ani známo, že by oni při veřejném projednání návrhu ÚP Březina někomu zmiňovanou informaci podávali.

K této námitce vydal dne 7. 3. 2014 odbor ŽP MěÚ Tišnov pod č.j. MUTI 2795/2014/OŽP/Va,Ce stanovisko, ve kterém uvádí, že: OŽP MěÚ Tišnov souhlasí s tím, že se námitka zamítá.

K tomuto požadavku nebyl dále ničím podložen důvod, proč by ke změně mělo dojít.

Navrhovaná zástavba je zcela v souladu se zásadami ochrany ZPF dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů.

Další stanovisko vydal dne 13. 2. 2014 HZS JMk Brno pod zn. HSBM-3-32/2014, ve kterém uvádí, že k předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované stanovisko. Dále vydal stanovisko ze dne 11. 2. 2014 MěÚ Tišnov, OÚPSŘ, oddělení památkové péče pod č.j. MUTI 2382/2014/OÚPSŘ-P, ve kterém uvádí, že po prostudování návrhu vypořádání námitek k návrhu ÚP Březina nemá žádné připomínky a s navrženým vypořádáním námitek souhlasí a dále vydal stanovisko ze dne 5. 2. 2014 MěÚ Tišnov, odbor dopravy pod č.j. MUTI 2455/2014/OD/Vk, ve kterém uvádí, že uplatněné námitky se nedotýkají zájmů chráněných silničním správním úřadem příslušným podle § 40 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích.

Námitka č. 6a,b

6a) Podání ze dne 12. 9. 2013 pod č. j. MUTI 21387/2013 na MěÚ Tišnov

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby: **MUDr. Simona Venclíková**

Adresa/ Sídlo: Antala Staška 35, 613 00 Brno

Námitka:

Námitka proti předloženému návrhu územního plánu obce Březina

Vážený zastupitelé, podávám tímto námitku proti zanesení parcely č. 1476 v katastrálním území Březina, která je v mém vlastnictví, do nového územního plánu, pod označením „G krajinná zeleň s průhledy“.

Navrhované opatření je činěno z důvodu zadržování přívalové vody. Toto je odůvodněno událostí roku 2010, kdy došlo k místnímu přívalovému dešti, který způsobil škody na majetcích.

Pomineme-li skutečnost, že v případě Prostředních honů byl účinek znásoben nevhodným osevním postupem hospodářského subjektu, je třeba konstatovat, že takováto událost se v dané lokalitě neodehrála nikdy v minulosti a ani k dnešními dni, se ani náznakově neopakovala. Je tedy jasné, že se jednalo o nahodilý jev, který se může odehrát kdykoliv a kdekoliv a není možné a ani nutné na něj systémově reagovat.

Je třeba si uvědomit, že tímto opatřením se zasahuje obec do vlastnických práv majitelů pozemků dotčených tímto územním plánem a dochází k omezení využitelnosti těchto pozemků a tím zásadního zásahu do vlastnických práv.

Respektuji snahu zastupitelstva chránit soukromé majetky některých obyvatel, ale zásadně protestuji, aby tak bylo činěno způsobem, který znehodnocuje majetky jiných vlastníků.

Žádám tedy, aby:

1. Obec našla jiné řešení tohoto problému. Například zahrnula toto území do zástavbové plochy s podmínkou, že v rámci tohoto procesu se vyřeší odvod vody z tohoto území. Ve skutečnosti je to jediné skutečné a seriózní řešení.
2. Obec předložila relevantní studii daného území, poměru množství spadu dešťových srážek, sklonu dotyčného území, vhodnosti vegetace na daném území, a aby dokladovala relevanci „Protierozních opatření na Prostředních honech“ relevantní studií provedenou akreditovaným subjektem.

Zásadně nesouhlasím se zanesením parcely č. 1476 do nového územního plánu v části „ G – Protierozní opatření – plocha krajinné zeleně s průhledy“.

Toto opatření je neprofesionální, neúčinné a zdá se, že může být i účelové!

Uvedenou změnou by šlo v budoucnu ke znemožnění zástavby daného území, při případném rozšiřování obce a tím i ke znehodnocení těchto pozemků, což je v rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování (§18 a §19 zákona č. 183/2006 Sb.).

Vážený zastupitelé, ráda bych vás upozornila, že je vaší povinností rozhodovat nezaujatě a v zájmu všech zúčastněných osob a subjektů. Jako veřejní činitelé pracujete s veřejnými prostředky, za

kteří je pořizována i tato změna územního plánu a jste odpovědní za jejich smysluplné využívání a jste také osobně odpovědní i za případné škody, které vašimi rozhodnutími vzniknou (trestně právní zodpovědnost zastupitele, jako veřejného činitele, je 12 let za každé rozhodnutí, než-li je promlčeno).

Doufám tedy, že s přihlédnutím k výše uvedeným důvodům najdete řešení, které bude vyhovovat všem zúčastněným osobám a subjektům.

6b) Podání ze dne 12. 9. 2013 pod č. j. MUTI 21389/2013 na MěÚ Tišnov

Jméno a příjmení fyzické osoby nebo název právnické osoby : **MUDr. Simona Venclíková**

Adresa/ Sídlo: Antala Staška 35, 613 00 Brno

Námítka:

Připomínka k předloženému návrhu územního plánu obce Březina

Vážený zastupitelé, podávám tímto připomínku k návrhu územního plánu obce Březina. Jsem vlastníkem parcely č. 1476 v katastrálním území Březina. Nesouhlasím se zanesením této parcely do nového územního plánu v části, jejíž označení se nazývá „G krajinná zeleň s průlehy“. Toto opatření je údajně činěno z důvodu zadržování přívalové vody. Toto je odůvodněno událostí roku 2010, kdy došlo k místnímu přívalovému dešti, který způsobil škody na majetcích. Pomineme-li skutečnost, že v případě Prostředních honů byl účinek přívalové vody znásoben:

- nevhodným osevňovacím postupem hospodářského subjektu
- opomenutím požadavku na odůvodnění při projektování soukromé příjezdové komunikace pod předmětnou lokalitou
- nevybudováním odvodňovacího žlabu vedle cesty aj.

Je třeba konstatovat, že takováto událost se v dané lokalitě neodehrála nikdy v minulosti a ani k dnešnímu dni, se ani náznakově neopakovala. Je tedy jasné, že se jednalo o nahodilý jev, který se může odehrávat kdykoliv a kdekoliv a není možné a ani nutné na něj systémově reagovat. Respektuji snahu zastupitelstva chránit soukromé majetky obyvatel, a proto navrhuji svou připomínkou následující postup:

Obec Březina zahrne toto území do zástavbové plochy s podmínkou, že v rámci tohoto procesu se vyřeší odvod vody z tohoto území a vyřeší se veškeré protierozní problémy. Ve skutečnosti je to jediné skutečné a seriózní řešení!

Také se tím otupí námitky některých občanů, podle jejichž názoru se jedná o účelové znemožnění budoucí zástavby, což si údajně někteří dotčení zastupitelé přejí. Doufám tedy, že s přihlédnutím k výše uvedeným důvodům bude mému návrhu vyhověno a nevzniknou do budoucna zbytečné třecí plochy.

Rozhodnutí o námitkách:

Námitkám, ve kterých MUDr. Simona Venclíková nesouhlasí, aby v lokalitě Prostřední hony na pozemku p. č. 1476 v k. ú. Březina u Tišnova v jejím vlastnictví byla vymezena plocha krajinné zeleně (NK) jako protierozní opatření (veřejně prospěšné opatření ozn. G), bylo vyhověno.

Návrh namítající, aby území v lokalitě Prostřední hony včetně jejího pozemku p. č. 1507/1 v k. ú. Březina u Tišnova bylo zahrnuto do „zástavbové“ plochy, byl zamítnut.

Odůvodnění:

V rámci opakovaného řízení o územním plánu Březina podala MUDr. Simona Venclíková na Obecní úřad v Březině jedno podání nazvané připomínka a jedno podání nazvané námitka a na MěÚ Tišnov zaslala obě podání na vědomí. Vzhledem k tomu, že po věcné stránce jsou obě podání obdobná, vypořádává se s nimi pořizovatel zároveň, a to jak v návrhu rozhodnutí o námitkách, tak v odůvodnění tohoto rozhodnutí. MUDr. Simona Venclíková v obou podáních požaduje, aby v lokalitě Prostřední hony na pozemku p. č. 1476 v k. ú. Březina u Tišnova (druh pozemku dle KN orná půda o výměře 1353 m²) v jejím vlastnictví nebyla vymezena plocha krajinné zeleně (NK) s průlehy jako protierozní opatření (veřejně prospěšné opatření ozn. G).

Výše uvedené námítky byly vzneseny až v rámci tohoto opakovaného veřejného projednávání návrhu ÚP Březina, kdy by se měly projednávat pouze ty úpravy, které byly v tomto návrhu územního plánu provedeny až na základě výsledků jeho prvního veřejného projednání.

Přestože uplatněné námítky s provedenými úpravami návrhu ÚP Březina pro opakované veřejné projednání nesouvisí, byly přijaty, a to zejména z toho důvodu, aby namítající vlastníci pozemku p. č. 1476 v k. ú. Březina u Tišnova nebyla upřena možnost ohradit se proti těm řešením v návrhu ÚP Březina, o kterých se domnívá, že jsou jimi dotčena práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem jejich vlastnických práv.

Zpracovatel navrhl v lokalitě Prostřední hony plochu krajinné zeleně označenou NK. Tato plocha krajinné zeleně s průlehy byla součástí protierozních opatření a byla vymezena jako veřejně prospěšné opatření a ve výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanačních opatření označena písmenem G. Návrh této plochy vznikl z potřeby řešit toto území tak, aby zde vlivem vydatnějších dešťových srážek nedocházelo k erozi a k ohrožení stávající zástavby přívalovými vodami. Historicky zde bývala malá políčka, která byla od sebe terénně oddělena. V minulosti však byla tato políčka včetně mezí, remízků a příkopů mezi nimi rozorána a zcelena do souvislých lánů orné půdy, na kterých pak byly často pěstovány nevhodné plodiny a nebyly dodržovány osevní postupy.

Proto již v současně platném ÚPO Březina byl v této lokalitě, i když ne přímo na pozemku p. č. 1476 v k. ú. Březina u Tišnova, navržen zachytňivý průleh s výsadbou stromů a keřů. Také v požadavcích zadání pro zpracování tohoto návrhu územního plánu bylo požadováno řešit protierozní ochranu a zachycení a odvod přívalových vod. Z uvedených důvodů zpracovatel se specialisty navrhl na celém území nad stávající ohroženou zástavbou komplex protierozních opatření a opatření na zachycení dešťových přívalových vod, tj. zatravnění, suché poldry a také předmětnou plochu krajinné zeleně s průlehy.

Co se týče přívalových dešťů, nelze předjímat, zda a jak často se bude opakovat situace z roku 2009, ale vzhledem k probíhajícím změnám klimatu ji rozhodně nelze vyloučit, a pokud je to jen trochu možné, je nutno v rámci řešení územního plánu uspořádat území a vymežit plochy pro taková opatření, která destruktivním účinkům těchto přírodních živlů zabrání nebo je alespoň omezí.

S přihlédnutím k námitce a v ní požadavku na vynětí plochy krajinné zeleně NK (vymezené na pozemku p. č. 1476 v k. ú. Březina u Tišnova i na okolních pozemcích) z návrhu územního plánu Březina, změnil zpracovatel tuto plochu krajinné zeleně na plochu zemědělskou (NZ) a navrhl na ní zatravnění - trvalé travní porosty. Tyto trvalé travní porosty (spolu s dalšími možnými opatřeními, která stanovené podmínky v tomto územním plánu pro plochy zemědělské umožňují, jako např. zachytňivé a svodné průlehy, interakční prvky a opatření, stavby a zařízení pro ochranu přírody a krajiny), budou podobně jako předchozí veřejně prospěšné opatření (G) zabráňovat erozi a umožňovat zvýšený vsak dešťových vod a podstatně tak omezí odtok dešťových vod z celého spádového území, které při přívalových deštích ohrožují stávající zástavbu v obci.

Po uvedené změně z plochy krajinné zeleně NK, jejíž navržený způsob využití vyžadoval, aby dotčené pozemky byly vyjmuty ze zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF), na plochu zemědělskou NZ zůstanou tyto pozemky, včetně pozemku p. č. 1476, v ZPF, a to v souladu s tím, jak byly a jsou doposud vedeny v katastru nemovitostí (způsob ochrany - zemědělský půdní fond). V ÚPO Březina (schváleném Obecním zastupitelstvem Březina v r. 2001) byl pozemek p. č. 1476 součástí plochy orné půdy (ozn. NP) a pozemky orné půdy rovněž patří do ZPF. Z uvedeného vyplývá, že možnosti způsobu využití předmětného pozemku se po jeho zařazení do plochy zemědělské v zásadě nemění, bylo a bude ho možno i nadále využívat jako ornou půdu, a to až do té doby, dokud jeho vlastník sám nebude souhlasit s jeho v ÚP Březina navrženým zatravněním. Lze proto konstatovat, že začlenění pozemku p. č. 1476 v k. ú. Březina u Tišnova do plochy zemědělské NZ s navrženým zatravněním, nemá v podstatě vliv nejen na jeho využití, ale ani na jeho kupní cenu.

Ve své námitce paní MUDr. Simona Venclíková žádá, aby obec Březina našla jiné řešení problému s extrémními dešťovými vodami v lokalitě Prostřední hony a navrhuje, aby obec zahrнула toto území do zástavbové plochy s podmínkou, že v rámci tohoto procesu se vyřeší odvod vody z tohoto území a vyřeší se veškeré protierozní problémy. Ve skutečnosti je to prý jediné skutečné a seriózní řešení. S tímto názorem nelze souhlasit, neboť zastavění pozemků nezpůsobí snížení množství srážkových vod, v závislosti na míře zastavění však omezí jejich vsakování na těchto pozemcích a tyto dešťové vody bude nutno ještě ve větší míře odvádět do vod povrchových, v tomto případě do stávajících

odvodňovacích příkopů a dále do mlýnského náhonu a řeky Svratky. Obec má nově vybudovanou kanalizaci, která však odvádí pouze vody splaškové.

Vzhledem k výše popsaným místním podmínkám, by navrhované situování „zástavbové“ plochy problémy se zachycováním a odvodem extrémních dešťových vod nejen nevyřešilo, ale ještě zhoršilo. Zastupitelstvo obce i většina místních občanů se rozšiřování zástavby v této lokalitě po špatných zkušenostech s přívalovými dešťovými vodami obávají a naopak požadují, aby zde byla řešena opatření zabraňující přívalům těchto, které ohrožují jejich nemovitě i movité majetky, a to zejména a prvotně účinnými opatřeními v nezastavěném území. Obec Březina vzhledem ke svým možnostem a podmínkám v území umožnila prostřednictvím nového územního plánu zatím dostatečný rozvoj bydlení vymezením menších zastavitelných ploch v lokalitách s příznivějšími výchozími podmínkami a také vymezením ploch přestavbových, kterými se mění způsob využití některých svým situování vhodných stávajících ploch rodinné rekreace na plochy pro bydlení v rodinných domech. Tyto menší zastavitelné i přestavbové plochy jsou vymezeny mezi stávající zástavbou nebo na jejím okraji tak, že dotvářejí kompaktnost sídla a tato navržená koncepce zajišťuje hospodárné využívání zastavěného území obce (jako např. využití její veřejné infrastruktury). Tímto koncepčním řešením naplňuje návrh územního plánu základní cíle územního plánování stanovené v ust. § 18 stavebního zákona.

K této námitce vydal dne 7. 3. 2014 odbor ŽP MěÚ Tišnov pod č.j. MUTI 2795/2014/OŽP/Va,Ce stanovisko, ve kterém uvádí, že: OŽP MěÚ Tišnov souhlasí s tím, že se námitka zamítá.

V této lokalitě hrozí riziko destruktivních účinků způsobených vlivem přívalových vod a zástavbové plochy by snížily množství ploch, které by mohly sloužit pro zásak dešťových vod. Zatím je umožněn dostatečný rozvoj bydlení v lokalitách, kde jsou k tomu podmínky více příznivé. Z pohledu zákona o ochraně ZPF a zákona o ochraně přírody a krajiny není žádoucí v dané lokalitě rozšiřování zástavby bez návaznosti na zastavěné, nebo zastavitelné území obce. Územním plánem navržené využití jako zemědělská půda zatrávněná s dalšími navrhovanými protierozními opatřeními se jeví jako jedno z nejvhodnějších řešení z pohledu ochrany území dle výše uvedených zákonů, zemědělský půdní fond bude zachován, obhospodařování bude realizováno s použitím protierozních plodin a s pomocí protierozních opatření.

Další stanovisko vydal dne 13. 2. 2014 HZS JMK Brno pod zn. HSBM-3-32/2014, ve kterém uvádí, že k předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované stanovisko. Dále vydal stanovisko ze dne 11. 2. 2014 MěÚ Tišnov, OÚPSŘ, oddělení památkové péče pod č.j. MUTI 2382/2014/OÚPSŘ-P, ve kterém uvádí, že po prostudování návrhu vypořádání námitek k návrhu ÚP Březina nemá žádné připomínky a s navrženým vypořádáním námitek souhlasí a dále vydal stanovisko ze dne 5. 2. 2014 MěÚ Tišnov, odbor dopravy pod č.j. MUTI 2455/2014/OD/Vk, ve kterém uvádí, že uplatněné námítky se nedotýkají zájmů chráněných silničním správním úřadem příslušným podle § 40 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích.

C16. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Připomínky nebyly podány.

D. Grafická část odůvodnění územního plánu

D1. Koordinační výkres	1 : 5 000
D2. Výřez koordinačního výkresu	1 : 2 000
D3. Výkres širších vztahů	1 : 50 000
D4. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000

Poučení

Proti územnímu plánu Březina, který je vydán formou opatření obecné povahy, nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

.....
Metoděj Pánek
starosta obce

.....
Ing. Jaromír Hejmala
místostarosta obce

Opatření obecné povahy – Územní plán Březina bylo vydáno Zastupitelstvem obce Březina dne 2014 usnesením č.

Opatření obecné povahy – Územní plán Březina nabylo účinnosti dne 2014.